

SIGUE SIENDO

~~UNA GRAN ESTAFA~~

Los Grandes Contaminadores están usando Cero Neto para impedir que se realicen acciones significativas en la COP26

OCTUBRE DE 2021

En el camino hacia la COP26, las corporaciones están utilizando los objetivos Cero Neto para impedir el desarrollo de políticas climáticas efectivas y promover una imagen en la que se muestran comprometidos con el medioambiente, mientras que sus negocios siguen funcionando como lo han hecho siempre. Este documento detalla la estafa "Cero Neto" y las caretas de protectores medioambientales de seis empresas. Sin embargo, no son las únicas.

En junio de 2021, más de 70 organizaciones que trabajan por la justicia climática alrededor del mundo lanzaron un reporte: "La gran estafa", basado en reportes previos y en un análisis de la propuesta Cero Neto. En él se revela cómo los Grandes Contaminadores promueven su agenda bajo el esquema Cero Neto en varios sectores económicos, lo cual provoca que las acciones por el clima se retrasen, pues la difusión de esta propuesta engañosa provoca confusión en los sectores públicos y, en particular, la negación de que existe una imperiosa necesidad de emprender acciones reales, urgentes y significativas por el clima.

Este documento de cifras y datos se basa en La gran Estafa y provee más detalles acerca de las agendas Cero Neto de seis corporaciones. Dentro de ellas se encuentran patrocinadores de la COP26, integrantes de Big Oil y representantes de Gaseros, además de reconocidos influencers de la Convención Marco de las Naciones Unidas para el Cambio Climático (UNFCCC), y también integrantes de otras iniciativas Cero Neto, como el Grupo de Trabajo para la Ampliación de los Mercados Voluntarios de Carbono (TSVCM) y la Carrera hacia el Cero (*Race to Zero*).

COP26: NO ES EL MOMENTO DE UNA COP PARA EL CERO NETO

La COP26 que se realiza en Glasgow del 31 de octubre al 12 de noviembre de 2021 en medio de la pandemia de la covid-19 se ha promovido como "segura e inclusiva", pero parece ser todo menos eso. El apartheid ocasionado por el acceso a las vacunas ha afectado a más del 97% del Sur Global; por su parte, el gobierno de Reino Unido ha fallado en la distribución de vacunas proactiva y globalmente. Esta situación, combinada con otras, representan una barrera para participar, lo cual se traduce en que muchas personas, de hecho, han sido excluidas. Por ello, una cantidad importante de grupos de la sociedad civil hicieron un llamado para que la conferencia se pospusiera hasta que fuera posible garantizar tanto la seguridad como la participación equitativa. En realidad, la COP26 será una COP exclusiva y excluyente, en la que los intereses de la élite global (prioritariamente blanca y del Norte Global), y los de los países y corporaciones contaminantes, estarán sobrerrepresentados.

Cada vez más personas han apodado a la COP26 "COP Cero Neto" debido a la gran promoción que se le está haciendo a la idea de que las emisiones que han provocado esta crisis climática pueden continuar mientras se equilibren con la eliminación de carbono y las compensaciones. Pero esto es sólo una distracción, sobre todo porque nos encontramos en un momento crucial en el que la única forma de avanzar implica acciones reales, y una reestructuración urgente de los sistemas para lograr el Cero Emisiones Real. Esto sólo se logrará reduciendo las emisiones desde su origen. Si los Grandes Contaminadores y los gobiernos, como los de Estados Unidos, Reino Unido y la Unión Europea tienen éxito promoviendo sus agendas contaminantes Cero Neto, los resultados políticos principales de la COP26 serán una débil regulación de los mercados de carbono y una cantaleta de promesas Cero Neto autorreguladas por los países contaminadores y sus corporaciones --que promueven un sólido discurso de preocupación medioambiental, pero actúan muy poco. Sin un cambio drástico que se aleje de las soluciones que promueve la misma industria que contribuyó a este problema, los líderes mundiales pueden perder la única oportunidad que nos queda de mantener el aumento de la temperatura global por debajo de los 1.5°C.



ENORME HUELLA DE CARBONO

En el 2020, el CEO de BP **proclamó, al nivel mundial** que "... el propósito de BP es servir y hacer nuestro trabajo, tenemos que cambiar y queremos hacerlo... esto es lo correcto para el mundo y para BP".

Después de esta declaración, la corporación siguió actuando como el gigante de los combustibles fósiles que ha sido durante más de 100 años, proclamando la necesidad de actuar por el clima mientras continúa extrayendo, vendiendo y quemando combustibles fósiles en cantidades alarmantes. BP planea:

- Gastar **71 billones de dólares en la extracción de combustibles fósiles** durante los años siguientes (ésta fue una de sus intenciones antes de la pandemia).
- Lanzar, al menos, **siete proyectos relacionados con hidrocarburos** en el 2022 como parte de un plan a largo plazo para promover hidrógeno del gas fósil en la transición energética. El hidrógeno se factura como un gas 'verde', pero conseguirlo puede, en realidad, **implicar el uso de más combustibles fósiles**. (Para más información, vaya al anexo 2, al apartado sobre distracciones peligrosas.)

El mensaje que ha dirigido BP a la opinión pública omite estos hechos, y pregona la minúscula inversión que ha hecho en energías renovables. Pero, en realidad, BP -como las otras corporaciones petroleras y de gas- tienen décadas intentando crear una fachada en la que muestran que se preocupa por el medioambiente y, al mismo tiempo, retrasa y debilita las regulaciones que podrían obligarla a mantener los combustibles fósiles bajo tierra. Por eso, no es extraño que, recientemente, el congreso de Estados Unidos haya pedido que los ejecutivos de BP —junto con los de Shell, Exxon y Chevron—acudieran **a testificar** sobre cómo se ha engañado a la opinión pública e impedido y obstaculizado la lucha contra el cambio climático. Además, BP no sólo tiene problemas legales en los Estados Unidos; en 2019 **una corte sudafricana declaró que BP es un criminal medioambiental**.



LA ESTAFA CERO NETO DE BP

Falsas soluciones y continúa la contaminación

En febrero del 2020, BP se felicitó a sí misma por la determinación de convertirse en una empresa Cero Neto para el 2050. Este **anuncio** incluía cero planes u objetivos para alcanzar esa meta tan loable. Un análisis más detallado revela que dicho objetivo era sólo una promesa sin sentido que ofrece muy poco y se hace demasiado tarde. Por ejemplo:

- BP planea que su nivel de emisiones, que es resultado de los productos que comercializa, siga creciendo hasta, **al menos, el 2030**.
- La corporación tiene planeado destinar **9 mil millones de dólares** a sus negocios de petróleo y gas en 2021, esto incluye **proyectos destructivos** tales como el Vostok en el Ártico (que llevará junto a su homólogo ruso Rosneft), que busca producir 100 millones de toneladas de petróleo al año.

Es decir que, a pesar de las promesas de cambio, el análisis de los planes climáticos y empresariales de BP muestra que **no están respetando el Acuerdo de París**. En lugar de ello, la corporación está buscando promoverse con falsas soluciones climáticas como el gas fósil, un combustible que puede ser tan **malo para el clima como el carbón**. Además, se adhiere a otras **falsas soluciones** y tecnologías, tales como el hidrógeno, la Captura, Utilización y Almacenamiento de Carbono (CCUS) y las compensaciones de carbono. BP es **el mayor accionista** del más grande promotor de compensaciones de carbono forestal de los Estados Unidos, así como también un gran promotor del hidrógeno "azul", basado en combustibles fósiles, una falsa solución que podría mantener a Big Oil dentro del negocio, pues de este modo se asegura que los combustibles fósiles **se sigan consumiendo**.

BP está utilizando la agenda Cero Neto para promover sus intereses como contaminador. Y, para ello también utiliza su posición de poder dentro del Grupo de Trabajo para la Ampliación de los Mercados Voluntarios de Carbono (TSVCM) (para obtener más información al respecto consulte el Anexo 1, las iniciativas Cero Neto). Jeff Swartz, el director del clima de BP, forma parte de **la Junta Directiva** de estos grupos de trabajo.



LA FACHADA DE PROTECTOR MEDIOAMBIENTAL Y EL CABILDEO RUMBO A LA COP26

BP ha estado muy activa rumbo a la COP26, en donde se negociarán decisiones críticas acerca de los peligros asociados a los mercados de carbono. Entre julio del 2019 y marzo del 2021 -en mismo el Reino Unido, sede de la COP26-, BP se reunió con los ministros del Departamentos de Negocios, Energía y Estrategia Industrial nada más y nada menos que **58 veces**.

BP también aprovecha su participación como ponente para promover sus falsas soluciones y tener más cercanía con los políticos:

- En septiembre del 2021 participó en una conferencia "**En el camino hacia la COP26**, ¿cuál es el papel de los biocombustibles?". En ella, el economista jefe de la corporación, Spencer Dale, promovió con vehemencia el trío hidrógeno, gas y CCUS como elementos centrales para alcanzar los objetivos del Acuerdo de París.
- En octubre del 2021, otro ejecutivo de BP participó en el evento de Economist Impact, la "Semana de la Sustentabilidad: **cuenta regresiva para la COP26**", evento en el que participó junto a muchos entes decisores de alto nivel, incluyendo varios ministros, un primer ministro y el secretario ejecutivo adjunto de la UNFCCC.

A pesar de que fue **rechazado como patrocinador** de la COP26, BP aún obtiene el beneficio de aparecer públicamente junto a los patrocinadores de la conferencia. El 28 de octubre, el SSE socio principal de la COP26, realizó el evento "**Levantando el telón en la COP26**" al que ha invitado a un ejecutivo de BP para que sea ponente en un panel acerca de la "Generación y Distribución Cero Neto".

También en la COP:

- El gigante gasero y petrolero se adhirió a la iniciativa de British Airways: "**BA Better World**" para patrocinar vuelos durante la cumbre del clima COP26 entre Londres, Glasgow y Edimburgo con supuesto "combustible sustentable de aviación"; una declaración que se podría poner en duda, ya que el combustible que promociona consiste, parcialmente, en combustible de aviación tradicional.
- Es muy probable que BP aproveche su papel en el TSVCM y su pertenencia a otros grupos comerciales, tales como el Consejo Empresarial Mundial para el Desarrollo Sostenible, para convencer a los políticos de apoyar sus propuestas. Según el ex negociador Yeb Saño, el TSVCM quiere convencernos de que las compensaciones representan un "**triunfo del Sur Global**", a pesar de que **muchos análisis** demuestran que son los contaminadores quienes se benefician de las compensaciones a expensas de las comunidades y los ecosistemas.



ENORME HUELLA DE CARBONO

Rumbo a la COP26, Microsoft ha declarado que "cree profundamente en el poder que tiene la COP26 de reunir a las personas necesarias para enfocarse claramente en los compromisos y caminos ineludibles". Y como uno de los socios principales de esta conferencia, se esperaría que así fuera. Sin embargo, detrás de la fachada ecologista que detenta el gigante tecnológico, se esconde el papel protagonista que tiene en la quema y extracción de combustibles fósiles. Microsoft es el mayor socio tecnológico de la industria de gas y petróleo; vende inteligencia artificial que ayuda a descubrir y extraer petróleo y gas. Según con datos proporcionados por Greenpeace, tan solo el contrato que ha celebrado con Exxon Mobile "podría generar emisiones mayores a un 20% de la huella de carbono anual de Microsoft".

A pesar de que tiene todos los beneficios reservados especialmente para los patrocinadores de las conferencias sobre el clima, Microsoft nunca ha dado a conocer si tiene una fecha límite para poner fin a sus negocios sucios con los combustibles fósiles. Además, su plan de Cero Neto se basa, principalmente, en usar la tecnología para absorber emisiones y compensaciones (la corporación podría tener que comprar 6 millones de compensaciones de carbono cada año para el 2030) en lugar de realmente disminuir sus emisiones y romper los vínculos con los Grandes Contaminadores. En síntesis: no parece que quiera tomarse en serio algún compromiso por la acción climática en el corto plazo.



LA ESTAFA CERO NETO DE MICROSOFT

Engaños y promesas de un plan empresarial

Microsoft como patrocinador de la COP26 está recibiendo una gran cantidad de alabanzas y se le reconoce como un campeón del clima, a pesar de que a) es el mayor socio tecnológico de quienes comercian con combustibles fósiles y b) tiene un plan climático Cero Neto basado en una contabilidad dudosa, compensaciones forestales que se queman y tecnología que aún no existe.

El osado plan empresarial de Microsoft promete ir más allá del Cero Neto, es decir, busca convertirse en una compañía "carbono negativo" para el 2030, lo cual implica remover más carbono de la atmósfera del que emite.

Sin embargo, este plan está cimentado sobre soluciones falsas y estrategias problemáticas, incluyendo la excesiva dependencia en las tecnologías de remoción de carbono y esquemas de compensación en lugar de reducir las emisiones desde el origen. La empresa ha adquirido la "remoción" de 1.3 millones de toneladas métricas de CO2 en 26 proyectos de eliminación de carbono alrededor del mundo. Pero incluso el gigante tecnológico reconoce cuán poco efectivas resultan estas "soluciones".

Algunos ejemplos son:

- Métodos "ambiguos y discrecionales" para la contabilización del carbono, lo que significa que Microsoft no puede "asegurar que el progreso reportado en una declaración contable será un verdadero progreso en el mundo real".
- Algunas de sus compensaciones de carbono están ardiendo: los incendios que se produjeron a principios del 2021 en los bosques de los Estados Unidos acabaron con el terreno que constituye la base de los créditos de carbono que había adquirido Microsoft y otros (incluyendo a BP). En palabras de Elizabeth Willmott, quien dirige el programa de carbono de Microsoft, "Adquirimos compensaciones forestales que ahora están ardiendo".
- La tecnología sobre la que se cimentan sus planes Cero Neto aún no existe. Incluso, Microsoft admite: "...hoy por hoy no existe un verdadero ecosistema que remueva el carbono y el mundo debe construir un nuevo mercado, en un tiempo récord, y a una escala sin precedentes, prácticamente de la nada"

A pesar de estas ambigüedades, sus planes Cero Neto cuentan con la atención de la opinión pública y una legitimación en estas iniciativas Cero Neto de las que forman parte, así como la Iniciativa de Objetos Basados en la Ciencia y la Carrera Hacia el Cero (Race to Zero). (Para más información acerca de estas iniciativas vaya al Anexo 1).



EL CABILDEO CON LA FACHADA DE PROTECTOR MEDIOAMBIENTAL RUMBO A LA COP26

Microsoft al ser uno de los socios principales de la COP26, tendrá acceso ilimitado a la interacción con responsables políticos y jefes de estado. Además, le será permitido promover su marca contaminante, pues colocará su logotipo junto al de la UNFCCC.

Estas son algunas de las acciones que Microsoft ha hecho para construir su fachada como protector del medioambiente:

- En los meses previos a la COP26, realizó múltiples anuncios con los que supuestamente ayudaría a conseguir la buena voluntad pública y política, incluyendo una donación de 100 millones de dólares al proyecto "Breakthrough Energy Catalyst", de Gates, que promueve atajos hacia falsas soluciones como el hidrógeno y la captura de carbono (Vea el anexo 2 para más información). Además de la promesa de comenzar un "Fondo de Innovación de Carbono" de 1000 millones de dólares, durante cuatro años, para el desarrollo de tecnologías climáticas innovadoras.
- En 2021, Microsoft y sus filiales reportaron haber gastado más de 5 millones en actividades de cabildeo en los Estados Unidos, y más de 9 millones de dólares en 2020, con lo cual se suman más de 100 actividades de cabildeo cada año. Un análisis reciente revela que Microsoft fue parte de un grupo de corporaciones que se comprometieron públicamente a combatir el cambio climático mientras que "seguían respaldando a grupos de negocios que están en contra de una legislación climática histórica".
- En Bruselas, la empresa gastó más de 5 millones de euros en actividades de cabildeo durante el último año fiscal, declarando como objetivo central el paquete climático de la Unión Europea denominado "Fit for 55" que, en parte, se centra en los mercados de carbono y la consigna de ser Net Zero para el 2050.

Habrà que estar atentos al Parlamento Infantil virtual que tendrá lugar en la COP26, ya que fue organizado por una empresa de relaciones públicas contratadas por Microsoft y otras dos compañías. Así como a la expectativa, también, de muchas oportunidades además para autoproclamarse como "campeón climático" en el escenario mundial.





ENORME HUELLA DE CARBONO

El discurso en el que insiste Drax es: "La lucha contra el cambio climático se encuentra en el corazón de nuestro propósito y estamos comprometidos a ayudar al Reino Unido, y al resto del mundo, para alcanzar sus objetivos climáticos". En la superficie, la corporación parece ser más amigable con el medio ambiente que el resto –el quemador de biomasa se promociona a sí mismo como "el pionero de las energías renovables", pero no nos engañemos: Drax sigue siendo la mayor fuente de emisiones de CO₂ en el Reino Unido y el tercero más grande de Europa entre las plantas de carbón si se incluyen las emisiones de biomasa pues quemar madera para obtener electricidad puede generar más emisiones que quemar carbón. De hecho, las centrales eléctricas de Drax quemán más madera que cualquier otra en el mundo, lo que provoca la destrucción de regiones importantes de biodiversidad y promueven la deforestación de los bosques de frondosas en los Estados Unidos, de los cuales se abastece. Su plan de negocios está centrado en la conversión de tierras naturales en monocultivos de árboles que luego se talarán y quemarán para obtener energía (y muchas emisiones). Pero gracias a la etiqueta que utilizan de "energía renovable", reciben más de 2 millones de libras diarias mediante subsidios públicos y ello tan sólo por quemar millones de toneladas de árboles cada año.



LA ESTAFA CERO NETO DE DRAX

Lagunas contables y destrucción de bosques

A pesar de tener la planta de carbón más contaminante de todas las más sucias de Europa, Drax ha anunciado su propósito para el 2030: ser la primera "empresa carbono negativo" del mundo.

Drax declara que capturará y almacenará hasta 16 millones de toneladas de CO₂ cada año utilizando tecnología que parece peligrosa y que, además, no ha sido probada: Bioenergía con Captura y Almacenamiento de Carbono (BECCS) (Para más información, consulte el Anexo 2). Pero para ser "carbono negativo" Drax tendrá que encontrar el modo de "maquillar" todas sus emisiones de Drax, aquí es donde entra en escena la laguna contable. Hasta ahora, Drax, junto con C-Capture, está haciendo un gran esfuerzo por capturar una centésima parte de las emisiones esperadas por el gobierno de Reino Unido y las está liberando directamente a la atmósfera. Drax es capaz de promover su agenda de beneficios mediante su asociación con reconocidas iniciativas Cero Neto, como la Carrera hacia el Cero.

Este contaminador no teme promover sus falsas soluciones climáticas, incluso lo hace entre los sectores más jóvenes de la población. Durante el confinamiento en el Reino Unido, Drax publicó materiales educativos que estuvieron disponibles en línea y produjo seminarios virtuales interactivos, además de tours virtuales para padres, maestros y estudiantes de tan solo siete años, en los que promocionaba las BECCS y su nueva imagen como productores de "energía renovable" de la corporación.



LA FACHADA DE PROTECTOR MEDIOAMBIENTAL Y EL CABILDEO RUMBO A LA COP26

Ciertamente, Drax es una empresa que se muestra complaciente con los políticos y los legisladores. Sus representantes se reunieron 31 veces con ministros del Reino Unido entre julio de 2019 y marzo de 2021. Estos cabildos incluyeron una visita del Secretario de Negocios del Reino Unido, Kwasi Kwarteng, a la central eléctrica principal de la corporación, ubicada en Yorkshire. Kwarteng es un gran admirador de Drax. En el periodo previo a la COP26 escribió en un periódico local de Yorkshire que la firma era el "principal negocio de biomasa sustentable del mundo". El año pasado, incluso compartió un panel con el CEO de Drax, Will Gardiner, durante una conferencia del Partido Conservador y en la conferencia de este año patrocinó varios actos paralelos, incluyendo un almuerzo en el que Gardiner compartió un panel con entes decisores.

La estrecha relación que Drax tiene con los políticos también alcanza al equipo de la COP26:

- Gardiner, el CEO de Drax, recibió personalmente al presidente de la COP26, Alok Sharma, en el panel de exposición de la empresa en la Conferencia del Partido Conservador de este año.
- La expresidenta designada de la COP26, Claire O'Neil, defendió públicamente a Drax en Twitter como respuesta a una crítica sobre sus afirmaciones de sostenibilidad y emisiones negativas.
- El gobierno de Reino Unido invitó a Gardiner a ser ponente en un evento paralelo, celebrado durante la COP25, donde este emisor mayor pudo promocionar su fachada de defensor del medioambiente apelando a que ahora es una "empresa de energía renovable" que prometía emisiones negativas

Drax ha estado utilizando los eventos públicos y las conferencias para cimentar sus falsas soluciones en el camino hacia la COP26:

- Un mes antes de las negociaciones del clima, Drax disfrutó del acceso directo a una serie de políticos y legisladores prominentes gracias a que patrocinó el Festival Cero Neto. En este se le concedió un tiempo al aire para "Tener un acercamiento a Cero Neto".
- También fue elegida como una de las "doce verdes", es decir, como una de las 12 empresas británicas invitadas a la Cumbre Global de Inversiones (Global Investment Summit) por el gobierno del Reino Unido. Este evento se celebró 10 días antes de la COP y Drax fue invitada para mostrar su "innovadora tecnología de Bioenergía con Captura y Almacenamiento de Carbono (BECCS)". Oportunidad muy conveniente para la corporación, ya que también está buscando conseguir más subsidios para el desarrollo de sus tecnologías.
- El tercer mayor contaminador de Europa se posiciona como un actor influyente destacado en la COP26, donde aprovechará el acceso directo que tiene a entes decisores de alto nivel gracias a su papel como socio del Foro de Innovación Sostenible que se celebra durante las conferencias. En el evento, Drax intervendrá junto al Ministro Sueco por el Medioambiente y el Clima. Debemos, pues, estar atentos a la posibilidad de que promueva sus actividades contaminantes como "ecológicas" en cada oportunidad y a que promueva las BECCS como un elemento crucial para alcanzar el Cero Neto. Drax tiene la clara intención de expandir esas riesgosas plantas de BECCS por todo el mundo.



ENORME HUELLA DE CARBONO

La Asociación Internacional de Comercio de Emisiones (IETA) es un grupo industrial fundado por gigantes de la industria de los combustibles fósiles como BP, Chevron y Shell entre otros **Grandes Contaminadores** como Drax y Río Tinto, y otras empresas que la financian, como el Banco de América Merrill Lynch. **Su consejo de administración** incluye a representantes (en funciones) de Shell, Chevron y el Banco de América Merrill Lynch. El presidente de su consejo es el principal asesor de Río Tinto; además, su miembro honorario del consejo de administración **ha negociado** frecuentemente en nombre de los gobiernos de los países del Sur Global en las conferencias sobre el clima.

IETA ha **declarado** que *"... el cambio climático nos ruega que pensemos diferente –que pensemos en nosotros juntos como un viaje común, estando a la altura del desafío que son nuestras vidas".* A pesar de ello, durante más de veinte años ha existido únicamente para promover **el modelo fallido de los mercados de carbono** y otras falsas soluciones promovidas por sus miembros contaminantes sin importarles ninguna otra cosa, y tiene un **historial impresionante** que lo confirma. IETA puede ser considerado como uno de los frentes más sólidos que tienen los contaminadores en la Convención.



LA ESTAFA CERO NETO DE IETA

Falsas dicotomías entre los mercados de carbono o la ruptura multilateral

Si se indaga en los planes globales propuestos por IETA se podrían encontrar ideas muy preocupantes. La empresa se ha **comprometido** a promover políticas Cero Neto centradas en los mercados de carbono y los sistemas de comercio de emisiones. Su reporte anual del 2020, **"Vision 2050"**, traza dos futuros escenarios opuestos: uno con la colaboración global centrada en el impulso a los mercados de carbono como un éxito global y otro donde la colaboración global no conduce a un sistema unificado de los mercados de carbono; o sea, un escenario que apunta hacia una "ruptura del multilateralismo".

IETA quiere **expandir los mercados de carbono** para financiar las medidas de adaptación al clima, lo que en la práctica supone reemplazar compromisos de financiamiento público por un financiamiento privado con ánimo de lucro para lograr la adaptación de los países más ricos. En síntesis, está tratando de erradicar la deuda climática que los países del Norte Global tienen con los del Sur Global; los cuales, por cierto, son los principales responsables de las emisiones históricas. IETA también asume que las tecnologías pueden lograr compensaciones "sin precedentes". Si este plan prospera, los países del Norte Global podrían seguir emitiendo gases contaminantes.

Los futuros escenarios globales que IETA proyecta ignoran por completo el principio de "responsabilidades comunes, pero diferenciadas" que sustenta el acuerdo de París, así como la gran cantidad de soluciones reales y probadas fuera de las lógicas de mercado que los líderes mundiales podrían, en cambio, impulsar mediante la coordinación global para abordar la crisis climática. Es importante señalar que IETA reconoce su **omisión** en estos escenarios centrados en el mercado: "no sacamos conclusiones acerca del impacto... en sociedades y ecosistemas. Nuestro objetivo se encuentra exclusivamente en los mercados de carbono".

IETA desempeña un papel destacado en los esfuerzos por impulsar y sembrar mercados globales de carbono por medio de su reciente nombramiento a la **secretaría ejecutiva** del TSVC (consulte Anexo 1). También lidera la iniciativa **Mercados para las Soluciones Climáticas Naturales**, la cual busca establecer mercados globales para soluciones basadas en la naturaleza, como la compensación a través de la plantación de árboles (otra falsa solución respaldada por la industria), cuyo comité directivo incluye la aprobación de empresas como Shell, Chevron y BP. (Consulte el Anexo 2 para más información.)



LA FACHADA DE PROTECTOR MEDIOAMBIENTAL Y EL CABILDEO RUMBO A LA COP26

Dado que IETA **define** el Cero Neto como la máxima ambición de la política climática, es de esperar que aproveche cada oportunidad que existe, rumbo a la COP26, para promover su agenda, respaldada y financiada por los contaminantes. Si la experiencia anterior sirve de algo, es de esperar que IETA cuente con un gran número de participantes en las negociaciones; sus delegaciones, con frecuencia, hacen parecer pequeñas al **promedio de las delegaciones gubernamentales**:

- COP11, 2005: IETA envió una delegación de 402 personas, mucho más numerosa, en comparación con una delegación gubernamental que, en promedio, tenía 25 personas ese año. En esta COP se adoptaron 21 decisiones históricas que legitimaron el mercado de carbono y los esquemas de compensaciones en el protocolo de Kioto, desplazando las vías para reducir las emisiones de manera efectiva.
- COP13, 2007: IETA envió 381 delegados a las negociaciones en las que se adoptó el Plan de Acción de Bali, parte del cual allanó el camino de una acción climática débil y autorreguladora y, en última instancia, permitió que se afianzaran mecanismos como los mercados de carbono. En esta COP también IETA tuvo la mayor delegación no gubernamental.
- COP24, 2018: IETA tuvo una delegación de 103 integrantes, casi el doble de integrantes que la delegación gubernamental media ese año. Durante esta conferencia, los gobiernos negociaron intensivamente las "reglas" para el uso de los mercados de carbono con el fin de lograr los compromisos climáticos como parte del Acuerdo de París.
- COP25, 2019: IETA tuvo 129 delegados, más del doble del promedio del tamaño de las delegaciones gubernamentales. En Madrid, los intereses contaminantes intentaron imponer las "reglas" para los mercados de carbono, utilizando el artículo 6, y éstas estaban plagadas de lagunas y debilidades.
- Entre sesiones de la CMNUCC, junio de 2021: IETA tuvo **la mayor delegación que representaba los intereses contaminantes** que, según **la lista provisional de participantes** de la CMNUCC, incluía al Asesor en jefe de Cambio Climático de Shell, David Hone, y al miembro honorario de la junta directiva, Andrei Marcu, en una delegación gubernamental como negociador.

Cuando faltaba un mes para la COP26, IETA organizó una **cumbre sobre el clima** para Latinoamérica y el Caribe, que reunió a gobiernos y empresas para debatir sobre los caminos que podrían tomar los mercados de carbono.

Durante la COP26:

- IETA organizará su tradicional **Centro de Negocios**, una serie de eventos realizados por sus miembros. Hasta el momento, el programa no se ha revelado, pero el Centro de Negocios de IETA en la **COP25** estuvo repleto de propaganda "verde" de los contaminadores y de demostraciones públicas de las asociaciones empresariales ante los entes decisores y personalidades de la ONU, especialmente por parte de los **patrocinadores del centro, como Chevron**. Durante las dos semanas, el Centro realizó **74 eventos paralelos**, cinco de ellos le permitieron presentar a Shell sus iniciativas de Soluciones Basadas en la Naturaleza (para leer más al respecto, vaya al Anexo 2) junto a otros grandes contaminadores como BP y Enel.
- IETA lanzará un programa tipo noticiero para promover su agenda Cero Neto con los mercados de carbono y sus Soluciones Basadas en la Naturaleza como protagonistas principales. El teaser del programa, llamado **"Pensamiento Cielo Azul"** presenta al jefe principal de IETA en su casa, en su rancho hablando acerca de los impactos personales de la crisis climática. Aunque IETA intente humanizar a las personas que impulsan los peligrosos mercados de carbono, sigue siendo poco con relación a los intereses contaminantes que tienen cientos de sus miembros corporativos.



UNA ENORME HUELLA DE CARBONO

A pesar de que el CEO de BlackRock Larry Fink se ha comprometido a dejar el carbón y comenzar a invertir de forma sostenible, la mayor empresa de gestión de activos del mundo sigue siendo el **segundo inversor institucional de carbón** más grande, con 85 mil millones de dólares invertidos en empresas dedicadas a la explotación de **arenas bituminosas**, cuya producción tiene como consecuencia abusos graves contra los derechos humanos y al medioambiente; además de representar una bomba de tiempo para el clima. En Europa posee el 5% o más de las acciones de las principales empresas de **gas y petróleo** del continente y, a pesar de las **protestas públicas**, está muy involucrada con empresas que están detrás de la deforestación, incluso en el Amazonas. Un **informe** de Amigos de la Tierra, Amazon Watch y Profundo concluyó que "BlackRock se encuentra entre los tres principales accionistas de 25 de las mayores empresas del mundo que cotizan en la bolsa y que son un riesgo por su amenaza a los bosques, y entre los diez principales accionistas de 50 de las principales empresas del mundo que representan un riesgo por sus prácticas de deforestación".

A principios de este año, Larry Fink, CEO de BlackRock **escribió**: "Ningún otro asunto es más importante que el cambio climático en las listas de prioridades de nuestros clientes". La declaración no parece muy creíble si analizamos la información que se presenta a continuación.



LA ESTAFA CERO NETO DE BLACKROCK

Compromisos y objetivos climáticos poco ambiciosos En 2021, el CEO de BlackRock, Larry Fink, envió una **carta** a los CEOs de sus clientes en la que se describen los compromisos de la empresa para alcanzar "el Cero Neto para el 2050 o antes". Sin embargo, según **Reclaim Finance**, la carta "no ofrece un solo indicio sobre cómo descarbonizará sus carteras esta empresa", mientras que un **informe** que publicó con Sunrise Project señala que las lagunas en su plan garantizan que cualquier movimiento para mantener el aumento de la temperatura por debajo de 1.5 grados es muy poco probable, pues ello implicaría dejar a los combustibles fósiles en donde se encuentran ahora mismo: bajo tierra. BlackRock no tiene puntos de referencia a corto o medio plazo sobre la **reducción de emisiones**, y tampoco tiene planes a corto plazo para excluir a los rezagados climáticos de sus carteras, incluidas las empresas de combustibles fósiles que planean invertir en nuevas reservas. Además, esperar a que se convierta en un accionista activista sería inútil: el historial de BlackRock de oposición a las resoluciones de los accionistas fue incluso peor en 2020 que en 2019, ya que **votó en contra del 88%** de las resoluciones que se presentaron a favor del clima.

La directora general de BlackRock, Sandra Boss, **está muy involucrada** en el Grupo de Trabajo para la Ampliación de los Mercados Voluntarios de Carbono (TSVCM) (consulte el anexo 1 para más información). El TSVCM fue creado por el ex gobernador del Banco de Inglaterra y banquero de Goldman Sachs, Mark Carney, quien actualmente es el Enviado Especial de la ONU para la Acción Climática, así como el Asesor Financiero del primer ministro del Reino Unido para la COP26. El jefe de BlackRock no sólo apoya el TSVCM, sino que también es miembro de su **Consejo Asesor Superior**.

BlackRock también está muy bien colocada para impulsar el Cero Neto dentro del sector financiero gracias a que es un miembro clave de otra iniciativa vinculada a Mark Carney: la Alianza Financiera de Glasgow para el Cero Neto (GFANZ) (consulte el anexo 1 para más información). La GFANZ pretende ser el "foro estratégico" que guíe al resto del sistema financiero en su transición hacia el Cero Neto y coordinar las demás iniciativas financieras Cero Neto que ya existen, como la **Net Zero Asset Managers**, de la que **también forma parte** BlackRock. El consejero delegado Larry Fink forma parte, incluso, de **Alliance 'Senior Group'**, y asistió a la primera reunión, junto a otros altos CEOs de las finanzas y el presidente de la COP26, Alok Sharma. En ese encuentro debatieron acerca de cuáles son las "prioridades, las líneas de trabajo y lo que presentarán en la COP26".



LA FACHADA DE PROTECTOR MEDIOAMBIENTAL Y EL CABILDEO RUMBO A LA COP26

Rumbo a la COP26, BlackRock ha desplegado lo que podría ser uno de los más grandes cabildos de cualquier corporación:

- En los Estados Unidos, BlackRock declaró haber gastado más de 1.83 millones de dólares en actividades de cabildeo durante el 2020, **su principal objetivo** era el ahora presidente Joe Biden.
- En la Unión Europea, declaró haber gastado más de 1.25 millones de euros en 2020 en **actividades de cabildeo**. Pero si se suma a los **23 grupos de cabildeo** a los que pertenece, la inversión total excede los 28 millones de euros.

La COP26 está siendo reconocida como la policía del **financiamiento Cero Neto**, con el Reino Unido como presidente, junto a otros países del Norte Global que intentan construir un "**sistema financiero privado para el Cero Neto**" que pueda ser presentado en la reunión. Esto significa que BlackRock y sus aliados financieros serán muy buscados en el período previo y durante la COP, participando en numerosas conferencias y eventos de alto nivel, tanto virtualmente como en persona, que seguramente influirán en los procedimientos y resultados.

BlackRock ya ha estado muy ocupado, interviniendo en **múltiples** conferencias **sobre finanzas** relacionadas con el clima en el período previo a la COP26. Diez días antes, el CEO de BlackRock, Larry Fink, estaba invitado a **asistir** a un evento con la Reina en el Castillo de Windsor. Fue invitado por el primer ministro británico, Boris Johnson, para co-participar en una conferencia **sobre finanzas verdes**. La "**Cumbre de Inversión Global**" fue vista por el gobierno británico como una oportunidad para presentarse a sí mismo como "un despliegue de la alfombra verde para algunas de las principales empresas del mundo". A cambio, BlackRock y otras entidades financieras tienen la oportunidad de mostrar sus compromisos Cero Neto y de recalcar la importancia del financiamiento privado.

En la propia COP, el mayor gestor de activos del mundo participará en numerosos **paneles** y **conferencias** sobre el avance hacia el Cero Neto, junto a entes decisores e importantes socios financieros. El miércoles 3 de noviembre de 2021, el **Día del financiamiento de la COP26**, será un momento clave para BlackRock y la "Alianza Financiera de Glasgow para el Cero Neto".



ENORME HUELLA DE CARBONO

Shell es una de las compañías de petróleo y gas más grande del mundo y un emisor mayor. Se ha erigido como **responsable**, históricamente, del 2% total de las emisiones de CO2 y metano a nivel mundial entre 1854 y 2018. A esto se suma su récord en abusos a derechos humanos y destrucción medioambiental, no es de extrañar que los activistas lo reconozcan como un **criminal climático**.

En mayo del 2021, una corte holandesa escuchó las demandas de los activistas que **desafiaron legalmente** la inacción climática de Shell y le ordenó que redujera sus emisiones de CO2 en un 45% hacia el final del 2030 (en comparación con 2019). A pesar de que sus acciones han sido declaradas legalmente deficientes, Shell **insiste** en pronunciarse de este modo: "haremos nuestra parte... respetaremos los derechos humanos... y respaldaremos plenamente el objetivo de El Acuerdo de París".

Un estudio reciente ha examinado las actividades de Shell en Indonesia, Sudáfrica, Mozambique, Nigeria y Canadá, y concluye que su modelo de negocios está cimentado en la inequidad y la violencia, y que la empresa ha "silenciado y hecho a un lado las vidas y los medios de subsistencia de las comunidades que se encuentran en la primera línea". Los casos en la corte contra Shell se multiplican. En enero de este año, **otro tribunal dictaminó** que Shell debe indemnizar a los agricultores nigerianos por los derrames petroleros que continúan afectando a su tierra y sus medios de subsistencia.



SU ESTAFA NET ZERO

Progresar gracias a los negocios, como siempre

En febrero de 2021, Shell presentó su estrategia "**Impulsando el Progreso**" para "acelerar la transición de nuestro negocio hacia las emisiones Cero Neto". Como era de esperarse, el análisis de múltiples grupos ha encontrado varios vacíos en sus planes, lo cual solamente pone en evidencia que la corporación está utilizando las relaciones públicas que promueven el Cero Neto para seguir operando como lo ha hecho hasta ahora. Sus planes incluyen:

- Incrementar sus operaciones con gas natural licuado (LNG) **en un 20%** por, al menos los próximos años, pero no reducir sus emisiones.
- Gastar **8 mil millones** de dólares anuales en la producción de petróleo y gas.
- Tener confianza en ser capaz de compensar 120 millones de toneladas de CO2 cada año, lo cual requeriría una porción de tierra equivalente a **tres veces el tamaño** de los Países Bajos, que es donde se encuentran las oficinas centrales de Shell.

El profesor Wim Carton, de la Universidad de Lund, **resume** de esta manera los defectos en los planes de Shell: "si empezamos a normalizar el uso de estas emisiones negativas a escala planetaria, estaremos permitiendo que una compañía como Shell afirme que se encuentra trabajando en apoyar cualquier objetivo climático sólo por asumir emisiones negativas a gran escala y, al mismo tiempo, declarar que necesitamos invertir en el desarrollo del petróleo y el gas".

Shell promueve su fachada ecologista Cero Neto de manera individual, también a través de una gran cantidad de grupos comerciales (como **IETA**, el Consejo Empresarial Mundial para el Desarrollo Sostenible (**WBCSD**)), y los esquemas a los que está afiliada, incluyendo el TSCVM (vea el Anexo 1 para más información).



UNA FACHADA DE PROTECTOR MEDIOAMBIENTAL Y SU CABILDEO RUMBO A LA COP26

Shell ha influido exitosamente en la política climática de la CMNUCC para promover esquemas tales como los mercados de carbono y las compensaciones. Su propio asesor en el tema de cambio climático, David Hone, fue **citado** diciendo que "se lleva parte del crédito" por haber integrado con éxito el tema de los mercados de carbono en el Acuerdo de París.

Shell también ha hecho cabildeo con los gobiernos de Reino Unido y la Unión Europea:

- Entre julio del 2019 y marzo del 2021, Shell se reunió **57 veces** con los ministros del Departamento de Negocios, Energía y Estrategia Industrial de Reino Unido.
- En junio participó en la **Mesa Redonda** de Recuperación Económica de Reino Unido, cuyo tema central giró en torno a "cómo aprovechar las oportunidades de crecimiento económico para el cambio a las emisiones de carbono Cero Neto". En el **centro** de esta agenda se encontró el debate acerca de "cuáles son las principales barreras regulatorias que debilitan los incentivos para invertir en Cero Neto, y cómo abordarlas".
- Shell también invirtió más de 4.25 millones de euros en el cabildeo con entes decisores en el 2020 en la Unión Europea, para ello contrató a **16 especialistas en cabildeo**.
- Los documentos obtenidos a través de las normas de libertad de información muestran que Shell ha estado ocupado promoviendo intensivamente su estrategia Cero Neto, "Impulsando el Progreso", en los meses previos a la COP26. Específicamente, el contaminador se **reunió** con el vicepresidente ejecutivo de la Comisión Europea, Frans Timmermans, quien dirige el programa insignia de la Unión Europea en materia del clima, El Acuerdo Verde Europeo.

Shell envía, consistentemente, a sus ejecutivos a las COPs, y la COP26 no es la excepción. Aunque no cumplía con los **requisitos** para ser patrocinador, la corporación ha creado una serie de vías para tener influencia, por ejemplo, a través de los grupos de presión de IETA y el Consejo Mundial Empresarial para el Desarrollo Sostenible. Shell es socio de Energía Sostenible para Todos (**SEforALL**) que tendrá un pabellón dentro de la COP26 dedicado a la importancia de disminuir la brecha de acceso a la energía en consonancia con la Carrera hacia Cero en materia de emisiones.

Anexo 1: Iniciativas Cero Neto Sobresalientes

Alianza Financiera de Glasgow para el Cero Neto (GFANZ)

La Alianza Financiera de Glasgow para el Cero Neto (GFANZ) fue **lanzada** en abril de 2021, presidida por Mark Carney (Enviado Especial de las Naciones Unidas para la Acción Climática y las Finanzas) y en asociación con la Campaña Carrera hacia el Cero liderada por las Naciones Unidas y la Presidencia británica de la COP26. Esta **reúne** las diversas iniciativas Cero Neto del sistema financiero, incluidas la **Alianza de Gestores de Activos Cero Neto** y la **Alianza Bancaria Cero Neto**, y las agrupa bajo la iniciativa de la ONU, Carrera hacia el Cero. **De acuerdo con Carney**, esta alianza paraguas pretende ser un "foro estratégico para garantizar que el sistema financiero trabaje conjuntamente para ampliar, profundizar y acelerar la transición hacia una economía Cero Neto, actuando como "estándar de oro para los compromisos Cero Neto en el sector financiero". Con el objetivo de movilizar "los billones de dólares necesarios" para cumplir el Acuerdo de París, el GFANZ es **otra iniciativa liderada por la industria** que brinda a los responsables de la crisis climática el poder de dirigir el camino para salir de ella. Muchos CEOs de las mayores instituciones que financian los problemas climáticos están involucrados, como BlackRock, el mayor fondo de gestión de activos del mundo, cuya inversión más grande se encuentra en el statu quo contaminante, [Mirar BlackRock]. La Alianza de Gestores de Activos Cero Neto, cuyos miembros se comprometieron a establecer objetivos de reducción de emisiones a corto plazo, ya ha recibido **críticas** por haber hecho promesas que no ha cumplido.

La Iniciativa de Objetivos Basados en la Ciencia (SBTi)

La **iniciativa Objetivos Basados en la Ciencia** (SBTi) es la última iniciativa climática voluntaria de múltiples accionistas, fue iniciada por la ONU y es respaldada por las ONG de Big Green; además tiene una **gran participación de la industria**, ya que evita las regulaciones vinculantes. La SBTi se creó después del Acuerdo de París de 2015 para ayudar a las empresas a cumplir sus objetivos Cero Neto para 2050 y a limitar el aumento de la temperatura a 1.5°C. Más de 1.000 empresas se han adherido. Además, el Reino Unido, la ONU y el Ayuntamiento de Glasgow han animado a las empresas a adherirse a la iniciativa como patrocinando las ponencias de la COP o alquilando espacios dentro de ella. Sin embargo, la iniciativa ha sido criticada por su falta de transparencia, así como porque las empresas que deben asumir las resoluciones son las mismas que participan. Sólo por mencionar un ejemplo: El grupo de trabajo que desarrolla las directrices para el sector petrolero y gasero incluye, actualmente, a Shell y BP. Su credibilidad también **ha sido cuestionada** por los defensores de la lucha contra el carbón, ya que algunos de los mayores emisores siguen atrayendo inversiones gracias a que echan mano de los (débiles) planes de SBTi. Bill Baue, uno de los promotores iniciales del SBTi y antiguo asesor técnico, llegó a presentar una **queja oficial** contra la iniciativa, afirmando que no se ajustaba necesariamente a un enfoque basado en la ciencia y que, además, había que analizar las "importantes preocupaciones de autogestión y el conflicto de intereses". El 28 de octubre, en vísperas de la COP26, el SBTi **lanzó** su nuevo "Estándar Global Cero Neto".

Carrera Hacia el Cero

La **Carrera Hacia el Cero**, convocada por la ONU, pretende reunir tanto a actores no estatales como a empresas, instituciones financieras y ciudades en torno al objetivo Cero Neto en el período previo a la COP26. La iniciativa está dirigida por dos actores de alto nivel, uno de los cuales es el británico Nigel Topping, **ex CEO** de We Mean Business Coalition. Topping tuvo un papel decisivo para llevar la voz de las empresas al Acuerdo de París. Quienes se adhieren, se **'comprometen'** primero a alcanzar el Cero Neto antes de elaborar un plan, actuar y publicar los resultados. Entre sus miembros se encuentran los patrocinadores de la COP26, **SSE Power y National Grid**, así como el tercer mayor contaminador de Europa: la **Central Eléctrica Drax**. Cien días antes de la COP26, publicó **un plan maestro** en el que respaldaba un despliegue masivo de técnicas de Captura, Uso y Almacenamiento de Carbono (CCUS) y de "eliminación de carbono por ingeniería", entre las que se incluyen la "Bioenergía con Captura y Almacenamiento de Carbono (BECCS); la Captura y Almacenamiento Directo en el Aire (DACs), el biocarbón, la mineralización y los enfoques basados en el océano".

La Carrera a Cero, liderada por la ONU, sigue siendo otra iniciativa voluntaria centrada en la industria, sin responsabilidad ni consecuencias para los que no alcanzan los objetivos fijados por ellos mismos, mientras se promueven soluciones tecnológicas inexistentes y otras falsas como la compensación de carbono. El propio Topping ha **declarado públicamente** que "las compensaciones son el núcleo de la credibilidad de los compromisos Cero Neto".

Grupo de Trabajo para la Ampliación de Los Mercados Voluntarios de Carbono (TSVCM)

El Grupo de Trabajo para la Ampliación de los Mercados Voluntarios de Carbono (**TSVCM**) fue creado por Mark Carney, exgobernador del Banco de Inglaterra y actual enviado especial de la ONU para la acción climática y el financiamiento. **También es el asesor** financiero del primer ministro británico para la COP26 y, además, mantiene su papel de vicepresidente del inversor en combustibles fósiles Brookfield Asset Management, lugar en el que Carney fue objeto de críticas por **un escándalo relacionado con Cero Neto**. El TSVCM se dedica a promover los mercados de carbono, una falsa solución que ha causado muchos estragos y ha impedido que se tomen medidas reales para luchar contra el cambio climático (para más información, consulte el anexo 2). El TSVCM ha propuesto un mercado de compensación de hasta **100.000 millones de dólares** al año. Esta es la cantidad que el **Norte Global** había prometido destinar, anualmente, a la acción climática del Sur Global; sin embargo, dicha promesa no se ha materializado. Es profundamente injusto que esta misma cifra ahora sea propuesta como el monto para los planes de compensación por los banqueros que se beneficiarán de ellos y por las industrias a las que se les permitirá seguir quemando combustibles fósiles. Como dice el director de Greenpeace en el sudeste asiático **y ex negociador del clima** en Filipinas: "comprar nuestros bosques, nuestras tierras, nuestra naturaleza para pintar de verde sus negocios de siempre no es un sustituto del financiamiento climático para potenciar y permitir la transformación económica". Como si **quisiera evitar estas críticas**, el nuevo órgano de gobierno del TSVCM ha reservado tres espacios para los "Pueblos Indígenas y Comunidades Locales", ahí estarán junto con BP y otros muchos representantes del mundo del comercio de carbono, como IETA, que forma parte de la nueva secretaria ejecutiva. Se espera un anuncio público del nuevo órgano de gobierno en la COP26.

Anexo 2: Peligrosas distracciones de los grandes contaminadores (De "La Gran Estafa")

Los grandes contaminadores utilizan los planes Cero Neto relacionados con el clima para unir una gran variedad de tecnologías de riesgo, incluyendo las de geoingeniería, y otros esquemas de compensación de emisiones profundamente defectuosos. Algunas de las distracciones más comunes y peligrosas se presentan a continuación. Lo fundamental es que cada una de ellas es una cortina de humo que permite continuar con las emisiones y, si se despliegan a gran escala, tendrán importantes consecuencias sociales, ambientales y generarán una mayor inequidad. Y lo que es más importante, son una distracción para la urgente aplicación de las soluciones reales que se requieren.

Quema de árboles o biomasa (llamada Bioenergía): Se refiere a quemar madera de árboles para producir bioenergía una forma de energía renovable neutra en carbono y, por tanto, una solución Cero Neto. Las pruebas sugieren que la quema de árboles produce más emisiones de gases de efecto invernadero que el carbón o el gas natural, cuando se tiene en cuenta el ciclo de vida de las emisiones y cuando se aplica a escala comercial. Si se lleva a cabo en la escala sugerida por los Grandes Contaminadores, es probable que la quema de árboles para obtener energía también dé lugar a acaparamientos de tierras, pérdida de biodiversidad y violaciones a los derechos de los pueblos indígenas, las comunidades locales, las mujeres y las comunidades que se encuentran en la primera línea.

Captura y almacenamiento de carbono (CCS/CCUS): Se trata de una de las dos propuestas tecnológicas que conforman la BECCS (este concepto se especifica más adelante), denominada Captura y Almacenamiento de Carbono (CCS) o Captura, Utilización y Almacenamiento de Carbono (CCUS) es la propuesta de los Grandes Contaminadores en la que, en síntesis, está bien seguir contaminando, si de alguna manera pueden capturar ese dióxido de carbono, almacenarlo en el suelo o utilizarlo en otra producción para posponer la reducción de emisiones. Sin embargo, casi toda la CAC existente se utiliza al servicio de la Recuperación Mejorada de Petróleo (EOR), un proceso desarrollado por la industria petrolera para llegar a reservas profundas de petróleo que, de otro modo, serían inaccesibles. El cambio de nombre a "Captura y Almacenamiento de Carbono" es cuestionable porque presenta a la CAC como un beneficio neto para el clima, cuando se utiliza sobre todo para explotar más petróleo y, dado que el propio proceso requiere combustibles fósiles para llevarse a cabo y para alimentar la CAC, el consumo de combustibles fósiles podría aumentar hasta un 40%.

Bioenergía y Captura y Almacenamiento de Carbono (BECCS): Se trata de una combinación de dos tecnologías a gran escala que implican el cultivo y la quema de biomasa, utilizando a los árboles, para producir energía y luego, simultáneamente, succionar las emisiones del aire y, de alguna manera, almacenarlas bajo tierra con la Captura y Almacenamiento de Carbono (CCS). No es energética ni ecológicamente viable y, por lo tanto, está garantizado su fracaso, sino que también es una amenaza para los derechos humanos, la justicia ambiental y la seguridad alimentaria, dada la cantidad de tierra que se necesitaría para cultivar suficiente biomasa que quemar, así como las partículas y la contaminación nociva que surge de la combustión de biomasa para producir energía. Al igual que con la CAC, los Grandes Contaminadores pretenden utilizar este proceso no sólo para seguir contaminando, sino para lograr la Recuperación Mejorada de Petróleo (EOR) con el fin de alcanzar y extraer petróleo en lugares de difícil acceso, lo que provocaría aún más emisiones.

Mercados de carbono: Estos permiten a los Grandes Contaminadores seguir contaminando bajo el argumento de conseguir la reducción de emisiones comprando "créditos de carbono" a otros países o actores que han contribuido menos al cambio climático. Está demostrado que conducen al fraude y la

especulación, y no han reducido sustancialmente las emisiones. Con esta propuesta no sólo intentan compensar las emisiones a posteriori sino que no responsabilizan a los grandes contaminadores, sino que a menudo suponen una nueva oportunidad de hacer dinero para las empresas. Por ejemplo, Cargill está tratando de convertirse en un desarrollador de compensaciones de carbono, vendiendo estos peligrosos esquemas a otros.

Captura directa del aire (DAC): Es la idea de que los grandes contaminadores pueden seguir contaminando y desarrollar una tecnología que succione el dióxido de carbono del aire. Al igual que la BECCS, esta tecnología no ha sido probada a gran escala, es muy arriesgada y consume mucha energía; además, es poco probable que funcione a la escala requerida en el plazo necesario de manera justa. Para almacenar el dióxido de carbono una vez extraído de la atmósfera, la tecnología DAC tendrá que funcionar en combinación con la CAC o la CCUS. Por lo tanto, depende además de otras tecnologías que quizá nunca sean eficaces a escala.

Soluciones basadas en la naturaleza (NBS): Cuando son utilizadas por los grandes contaminadores, se trata de un nuevo nombre para la vieja idea de promover plantaciones a gran escala y proyectos de conservación como "compensación" por el uso continuado de combustibles fósiles. Los grandes contaminadores lo utilizan para comerciar con la naturaleza, permitiendo a una empresa o a un gobierno compensar sus emisiones mediante el financiamiento de proyectos destinados a absorber las emisiones de carbono (creando sumideros de carbono, por ejemplo, a través de plantaciones de monocultivos y otras formas de forestación y prácticas agrícolas) y afirmar que la eliminación de carbono a través de estos proyectos puede equilibrar sus continuos y elevados niveles de emisiones. Muchos de estos planes han sido ampliamente desacreditados y se ha demostrado que no sólo no compensan las emisiones, o sólo lo hacen temporalmente, sino que además suelen promover la vulneración de los derechos humanos. Para más información, véase más sobre REDD+ a continuación.

Compensaciones de carbono: Se refiere a idea de que un actor contaminante puede "anular" sus emisiones invirtiendo en proyectos que almacenan o reducen el carbono, como los planes de "conservación" de los bosques, que a menudo desplazan a las comunidades, alegando que reducen una deforestación que suele ser insignificante, no permanente ni verificable, así como las plantaciones de monocultivos que, una vez taladas para la explotación forestal, vuelven a emitir el dióxido de carbono a la atmósfera. Se ha demostrado que estas ideas no aportan un beneficio real, y se corre el riesgo de cometer los mismos abusos contra las personas y el medioambiente que cualquier otra de las distracciones peligrosas mencionadas.

El hidrógeno: Te refiere a la última bala de plata promovida por los grandes contaminadores, quienes afirman que descarbonizará la economía. Pero, en realidad, el "revuelo del hidrógeno" de las industrias contaminantes consiste en garantizar que puedan seguir con su actividad habitual. Los grandes contaminadores insisten en que el hidrógeno es "verde" y que se producirá con electricidad renovable, pero en todo el mundo menos del 0,1% de la producción de hidrógeno es "verde", ya que el resto proviene principalmente del gas fósil. Los grandes contaminadores afirman que la tecnología CCUS hará que el hidrógeno sea "limpio" y "tenga bajas emisiones de carbono", mientras mantienen sus destructivos modelos de negocio. Lo más preocupante es que, incluso, reciben enormes subsidios para ello. El llamado hidrógeno "verde" también es muy problemático: Los países del Norte y sus corporaciones planean explotar a las comunidades del Sur y sus recursos para producirlo para su propio consumo 'verde'. Actualmente, el hidrógeno es una prioridad dentro de los planes de Cero Neto de todas las grandes corporaciones de petróleo y gas.

NET ZERO DISTRACTION PLAN

- 1) Make net zero commitments that are heavy on the PR and light on the detail.
- 2) Make sure timeline is far off - the later the better so we don't actually have to reduce emissions.
- 3) Use announcements to greenwash our image.

GOAL: HAVE OUR CAKE AND EAT IT TOO.

FOCUS SHOULD BE PR - MAKE SURE KEY MARKETS SEE OUR ADS ABOUT OUR NEW PLAN.

KEY QUESTION: HOW CAN WE CONTINUE BUSINESS AS USUAL BUT CONVINCe POLICYMAKERS AND PEOPLE THAT WE'RE CHANGING?

Reconocimientos (listados en orden alfabético):

Equipo de investigación y escritura

Belen Balanya, Ashka Naik, Rachel Rose Jackson, Pascoe Sabido

Contribuciones

Dipti Bhatnagar, Souparna Lahiri, Sara Shaw