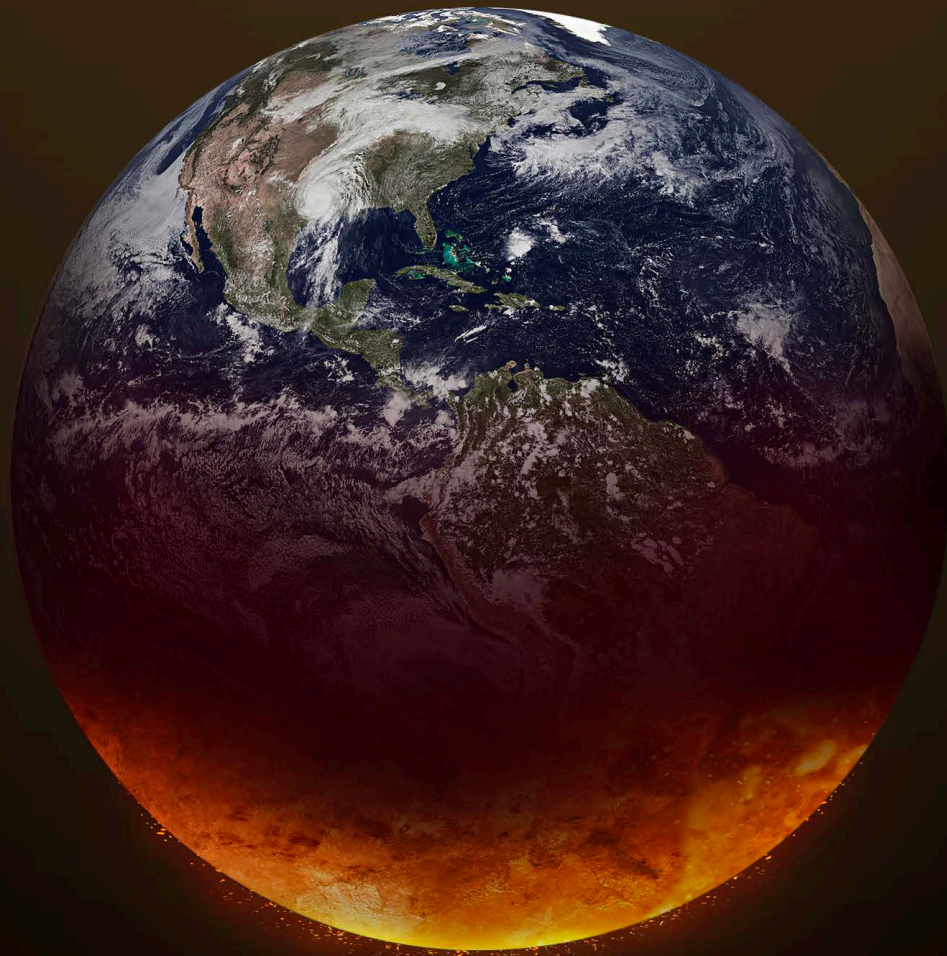


LA DESTRUCCIÓN

# ~~la energía~~ está en el centro de todo lo que hacemos

La agenda de acción climática basura de Chevron y cómo intensifica el daño global.





LA DESTRUCCIÓN

## **la energía está en el centro de todo lo que hacemos:**

La agenda de acción climática basura de Chevron y cómo intensifica el daño global

Reconocimientos (listados en orden alfabético)

Autores: Rachel Rose Jackson y Adrien Tofighi-Niaki

Con nuestro profundo agradecimiento a: Angel Amaya, Nick Guroff, Souparna Lahiri, Ashka Naik, Yairamaren Roman, Doreen Stabinsky, David Tong y Kelly Trout

Diseño: [www.NickPurserDesign.com](http://www.NickPurserDesign.com)

Mayo de 2023

Copyright © 2023 Corporate Accountability. Todos los derechos reservados.

Agradecemos a quienes han financiado constatemente este Proyecto. A nuestros donadores y miembros, que se han comprometido durante años con nuestra misión y trabajo .

Y, de suma importancia, sin nuestros aliados y compañeros de todo el mundo, no podríamos llevar a cabo la labor de investigación ni nuestra defensa de políticas o nuestras campañas. Con ellos estamos en deuda ya que continúan desafiando con valentía todas las formas de injusticia desde las bases y en la primera línea.

*Declaración de conflicto de intereses:* Corporate Accountability no tiene algún conflicto que declarar. Corporate Accountability no está patrocinada ni recibe financiamiento de ningún gobierno o empresa. Obtiene sus fondos de particulares y fundaciones elegidas cuidadosamente.

Todo el contenido refleja los últimos datos públicos disponibles al momento de realizar la redacción e investigación de este material (enero a abril de 2023).

# Contenido

<b>1. Introducción: Chevron en la primera línea de la destrucción</b>	4
Estas son las principales conclusiones que ha arrojado esta investigación:	4
<b>2. El plan de acción climática de Chevron: ¿sin sustento e intensificando el daño?</b>	6
Chevron utiliza créditos de compensación basura para pretender alcanzar el objetivo climático de emisiones “cero neto”	6
Los créditos sospechosos de Chevron no reducen las emisiones, no protegen ni conservan los bosques y con ellos se corre el riesgo de que las tierras sean acaparadas	8
Las compensaciones de Chevron compradas a través de presas hidroeléctricas no conducen a la reducción de emisiones	8
Las compensaciones de Chevron no son solo compensaciones basura, sino que están vinculadas con el daño en el Sur Global, e incentivan un legado racista y neocolonial	9
El principal Proyecto CCUS de Chevron, un fracaso	11
<b>Caja 1:</b> Los numerosos fallos de las compensaciones de carbono y de la Captura, Almacenamiento y Uso del Carbono	12
Chevron omite el 90% de sus emisiones en su aspiración “cero neto”	12
Metodología para determinar la calidad de las compensaciones voluntarias del mercado de carbono de Chevron	14
<b>3. Escondiendo la cabeza en la arena (de petróleo): los temerarios planes de expansión de Chevron que ignoran la necesidad de dejar fuera a los combustibles fósiles</b>	16
Renovables excesivamente dimensionadas e inversiones verdes	17
<b>4. ¿Acción climática? Piensa de nuevo. Chevron es uno de los que más obstruyen las políticas climáticas</b>	19
Cientos de millones de dólares en lobby a su disposición	19
Profundizando en detalles políticos: Chevron presionó en más de 150 proyectos de ley o asuntos legales en 2022	20
<b>Caja 2:</b> Muestra de las políticas de Estados Unidos en las que Chevron ejerció presión y sus implicaciones	20
<b>5. Conclusión – La triple estrategia: compensaciones basura, expansión temeraria y obstrucción de políticas</b>	22
La negligencia de Chevron es un un indicador de un riesgo mucho mayor de la destrucción que pueden ocasionar los combustibles fósiles	22
En el Cero Real, no el ecoblanqueado “cero neto”, nos da la clave para alcanzar 1.5°C	22
Recomendaciones: Que los Grandes Contaminadores cumplan con su responsabilidad, eliminar los combustibles fósiles e implementar soluciones para alcanzar el Cero Real	23
<b>6. Recomendaciones</b>	24
Anexo: Alcance y limitaciones	25
Referencias	26

## Lista de figuras

Figura 1: Desglose, por proveedor, de los créditos de compensación de Chevron entre el 2020 y el 2022	7
Figura 2: La mayoría de las compensaciones voluntarias de carbono de Chevron de 2020 a 2022 fueron basura o provocaron daños	7
Figura 3: Desglose anual de las compensaciones voluntarias de carbono de Chevron entre 2020 y 2022	7
Figura 4: Tipo de compensación voluntaria de los mercados de carbono que Chevron ha adquirido de 2020 a 2022	9
Figura 5: La mayoría de las compensaciones voluntarias de carbono de Chevron entre el 2020 y el 2022 provenían de grandes proyectos de presas hidroeléctricas (es decir, no iba a haber reducción de emisiones)	9
Figura 6: La aspiración “cero neto” de Chevron pasa por alto el 90% de sus emisiones	12
Figura 7: Las emisiones previstas de Chevron (2022-2025) empujeñecen las emisiones de 10 países europeos juntos (2017-2020)	16
Figura 8: Emisiones de Chevron proyectadas a tres años (2022 – 2025) comparadas con las emisiones de distintos países europeos (2017 – 2020)	17
Figure 9: Mapa de la producción actual de petróleo de Chevron, su expansión y exploración	18
Figure 10: Una instantánea de los poderosos que puede ser la presión que ejerce Chevron (2020 – 2022)	20

# 1. Introducción: Chevron en la primera línea de la destrucción



Antes de que Chevron presente el informe anual a sus inversionistas, sobre su negocio y el progreso climático, este reporte cuestiona la celebrada acción climática de Chevron y su imagen “verde”. El análisis de las actividades relacionadas con el plan de acción climática “cero neto” de Chevron hace que surjan muchas dudas sobre si su supuesta “acción climática” está desplazando la reducción de emisiones necesaria para evitar una catástrofe climática y en su lugar está provocando daños a las comunidades y los ecosistemas, además de contribuir a que sea más lejana la posibilidad de que exista una acción climática significativa a nivel mundial.

Estas son las principales conclusiones que ha arrojado esta investigación:

Más del 90% de las compensaciones de carbono que Chevron ha retirado a través del mercado voluntario de carbono para “anular” sus emisiones carecen de valor, presuntamente son “basura” – a menos que se demuestre lo contrario.

Una gran parte de los proyectos en los que está invirtiendo, en el marco de su plan “cero neto”, están vinculados con denuncias de abusos a las comunidades locales, daño del medioambiente e, incluso, pueden estar fomentando nuevas emisiones. Casi todas las afectaciones que se han denunciado impactan a comunidades del Sur Global.

Los proyectos de “bajas emisiones de carbono” aparentemente no están capturando las emisiones prometidas, y en algunos casos incumplen los objetivos hasta en un 50%.

El compromiso “cero neto” de Chevron – incluso si se aplicara correctamente y sin causar daños – no incluye disminuir el 90% de las emisiones totales asociadas a sus prácticas empresariales.

Chevron hace caso omiso de la necesidad, que tiene bases científicas, de eliminar progresivamente los combustibles fósiles. A este ritmo, las emisiones que generará durante el periodo 2022-2025 equivalen a las que pueden generar más de 10 países europeos en un periodo similar.

Chevron invierte millones al año para manipular las decisiones políticas a favor de la acción climática, con el fin de que estas sigan a su servicio.

Sabemos que estas conclusiones suenan alarmantes, lo son, sobre todo a la luz de lo que ilustran los recientes hallazgos científicos sobre la urgencia de la crisis climática. En marzo de 2023, el Panel Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático (IPCC) publicó un informe que sintetiza los últimos avances científicos en materia climática.<sup>1</sup> Las conclusiones ofrecen un aleccionador momento de reflexión, estamos viviendo, quizá, nuestra última oportunidad de evitar una catástrofe climática total.

En palabras del Secretario General de las Naciones Unidas, António Guterres, “la bomba climática nos amenaza con su *tic-tac*”.<sup>2</sup> Esta investigación documenta de forma inequívoca cómo superar los 1,5 grados centígrados de calentamiento tendría consecuencias irreversibles y lo peligrosamente cerca que estamos del borde del precipicio. También deja claro que, para que el mundo tenga alguna posibilidad de garantizar un planeta habitable, debemos eliminar, de forma urgente y equitativa, los combustibles fósiles.<sup>3</sup>



**En este contexto de extrema urgencia, Chevron -una de las principales empresas dedicadas a los combustibles fósiles – parece estar impulsando un programa cuyo centro es la destrucción. En 2022, la empresa de combustibles fósiles, responsable de la mayor parte de las emisiones mundiales,<sup>4</sup> obtuvo los mayores beneficios de su historia: 36.500 millones de dólares.<sup>5</sup>**

Es decir, más del doble que el año anterior, y no parece que esta cifra vaya a disminuir en el corto plazo. Chevron está extendiendo una campaña utilizando a sus publicrelacionistas en la cual asegura a sus accionistas, a la opinión pública y a los responsables de la toma de decisiones que está alineada con la acción por el clima y el Acuerdo de París, exagerando su aspiración de lograr un “cero neto” como prueba de ello.<sup>6,7</sup> Su director general, Mike Wirth, insiste en que “el cambio climático es real.... Aceptamos la ciencia climática del IPCC...Trabajamos para conseguir un sistema energético con menos carbono ”.<sup>8</sup>

Durante la Junta Anual de Accionistas de Chevron, que se celebrará el 31 de mayo de 2023, es probable que se hable mucho sobre los beneficios que obtuvieron los accionistas en tiempo récord-y los reembolsos asociados. Así como también se espera que traten el tema de la inversión de Chevron en un “futuro con menos carbono”, de cómo está ayudando a impulsar esta transición global y de cómo es, para la sociedad, una empresa comprometida con el avance de la acción climática a bajo costo.

**Es de suma importancia que los accionistas, los responsables políticos y la opinión pública asuman las afirmaciones ecológicas de Chevron como lo que son: destrucción ecoblanqueada. Como ilustra este reporte, Chevron parece continuar con su legado de *prevenir*, en lugar de promover, las normativas jurídicamente vinculantes, el rápido despliegue de soluciones reales y el camino hacia las emisiones cero reales porque eso es lo que realmente se necesita para evitar la catástrofe climática.**

El plan de Chevron parece un engaño envuelto en una lista de compromisos relacionados con el “cero neto” que, además, no opera de forma aislada. Es una muestra sustancial de cómo la industria de los combustibles fósiles y los contaminadores están acelerando su expansión, aumentando las emisiones y utilizando métodos cuestionables para acabar con la voluntad política y enturbiar la necesidad de actuar con urgencia. Chevron y sus homólogos utilizan su enorme poder para impedir que se dicten políticas y se tomen decisiones significativas que terminarían con el problema. Como resultado, quienes son responsables de estas políticas, adoptan cada vez más los planes propuestos por esta industria – por ejemplo las compensaciones de carbono – como componentes clave de la acción climática mundial, en lugar de decidirse por soluciones que ya se han probado, y son tanto rentables como equitativas.

Mantener los combustibles fósiles bajo tierra. Detener las emisiones desde su fuente. Desplegar rápidamente soluciones reales y probadas a gran escala, y reducir las emisiones a Cero Real.<sup>9</sup> Estos son los pasos seguros que hay que dar para salir del precipicio al que nos han llevado las empresas de combustibles fósiles como Chevron. Se acabaron los días de “negociar con más de lo mismo”. Y también aquéllos en los que se permite a las empresas de combustibles fósiles autorregularse y ecoblanquearse con sus promesas maquilladas de “cero neto”.



# 2. El plan de acción climática de Chevron: ¿sin sustento e intensificando el daño?

Las garantías públicas de Chevron de que está comprometida con las acciones en contra del cambio climático suelen estar respaldadas por su aspiración de lograr el “cero neto” de aquí a 2050 (sobre todo para sus emisiones de alcance 1 y 2).<sup>10</sup> Se basa principalmente en la tecnología de Captura, Almacenamiento y Uso del Carbono (CCUS) y de compensación de carbono para crear la ilusión de que las emisiones han sido “canceladas” o “absorbidas”, pero no reducidas. Estos esquemas están equivocados y pueden resultar muy perjudiciales por no mencionar que aún no han funcionado a la escala esperada ni en el plazo necesarios (véase el Recuadro 1 para un resumen de por qué). Pero no solo eso, incluso si estos esquemas fueran verosímiles, esta investigación sugiere que el uso que hace Chevron de ellos es más bien una cortina de humo.

## Como revela este reporte:

1. El 93% de las compensaciones que Chevron ha comprado y contabilizado para cumplir con sus objetivos climáticos en los mercados voluntarios de carbono entre 2020 y 2022 parecen problemáticas. Tienen poca integridad ambiental y, por lo tanto, parecen ser inútiles hasta que – o a menos que – se demuestre lo contrario (véase más abajo la Metodología para saber cómo evaluamos la poca integridad ambiental). Esta investigación pone en tela de juicio la legitimidad de estas compensaciones y, en particular, si realmente derivan en reducir las emisiones previstas sin causar daños.
2. Además, al menos el 42% de estas compensaciones están vinculadas a reclamos de comunidades por haber causado daños a sus territorios y por promover que los ecosistemas se vean afectados, especialmente en el Sur Global o en la primera línea de la crisis climática.
3. Al parecer, aproximadamente la mitad de las compensaciones de carbono adquiridas por Chevron, a través del mercado voluntario de carbono, están asociadas a proyectos de presas hidroeléctricas. Esta no es una buena noticia, pues todo parece indicar que no se reducirán las emisiones.
4. Chevron ha admitido que los proyectos de CCUS no están logrando, ni siquiera, acercarse a la cantidad pactada de eliminación de emisiones. En algunos casos, incluso, se han incumplido los objetivos en un 50%.
5. Desde 2021, la “aspiración” (sí, esa es la palabra que utiliza esta corporación)<sup>11</sup> de Chevron de alcanzar las emisiones “cero neto” sólo contempla al 10% de sus emisiones y no aborda la parte de su cadena de negocio que representa el 90% de sus emisiones.

## Chevron utiliza créditos de compensación basura para pretender alcanzar el objetivo climático de emisiones “cero neto”

En 2020, 2021 y 2022, Chevron retiró (es decir, canjeó) 5.834.022 créditos de carbono, o 5,83 MtCO<sub>2</sub>e,<sup>12</sup> a través del mercado voluntario de carbono. El análisis de los datos disponibles en la base de datos AlliedOffsets<sup>13</sup> muestra que estos créditos se adquirieron principalmente a través de cuatro de los principales registros de proyectos del mercado voluntario de carbono (véase la Tabla 1).

**Nuestro análisis concluye que al menos el 93% de estos créditos pueden considerarse inútiles hasta que se demuestre lo contrario, ya sea porque a) se retiran a través de proyectos que parecen tener poca integridad medioambiental y, por lo tanto, son probablemente defectuosos y poco fiables; o b) parecen tener escasa integridad ambiental y están vinculados a proyectos que han tenido un impacto social y medioambiental negativo** (véanse las figuras 1 y 2 para observar el desglose de estos créditos y la Metodología para tener una visión general sobre cómo se clasificaron estas compensaciones).

**Figura 1:** Desglose, por proveedor, de los créditos de compensación de Chevron entre el 2020 y el 2022



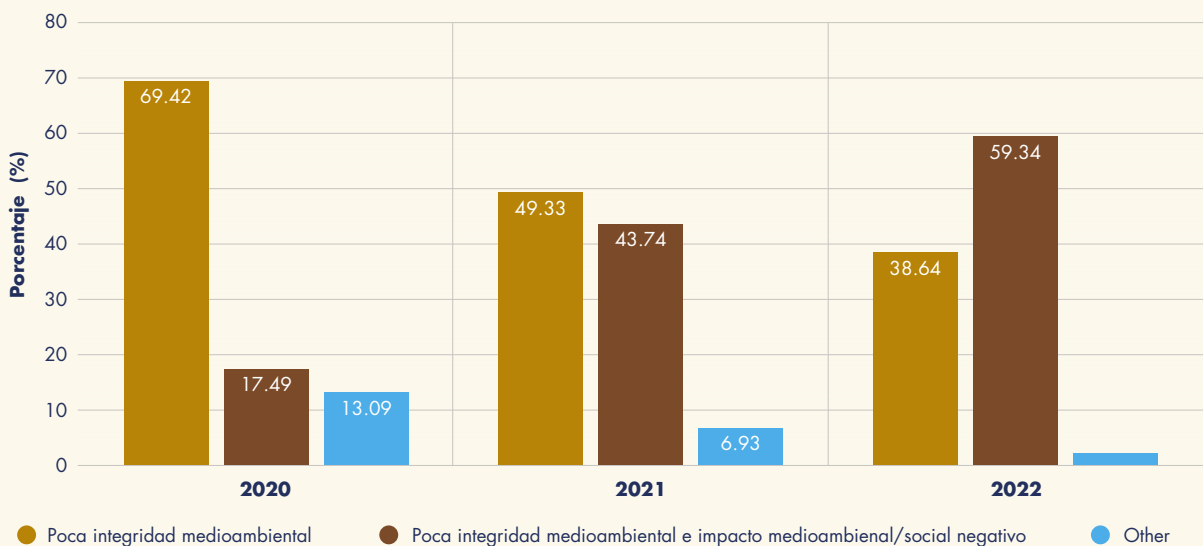
\*Nota: PCM cambió su nombre en 2022 a BioCarbon Registry, no mucho después de que sus normas fueran criticadas.<sup>14, 15</sup>  
Fuente: Datos en AlliedOffsets database.

**Figura 2:** La mayoría de las compensaciones voluntarias de carbono de Chevron de 2020 a 2022 fueron basura o provocaron daños



Fuente: Análisis de Corporate Accountability basado en información obtenida de AlliedOffset database. Véase la Metodología (Anexo 1) para conocer más detalles acerca de cómo estas compensaciones fueron definidas y clasificadas.

**Figura 3:** Desglose anual de las compensaciones voluntarias de carbono de Chevron entre 2020 y 2022



Fuente: Análisis de Corporate Accountability basado en información obtenida de AlliedOffset database. Véase la Metodología (Anexo 1) para conocer más detalles acerca de cómo estas compensaciones fueron definidas y clasificadas.

## **Los créditos sospechosos de Chevron no reducen las emisiones, no protegen ni conservan los bosques y con ellos se corre el riesgo de que las tierras sean acaparadas**

El 32,47% de los créditos voluntarios del mercado de carbono de Chevron -casi un tercio- utilizados entre 2020 y 2022 se retiraron a través del sistema Verified Carbon Standard (VCS) de Verra (véase la Tabla 1). Una investigación realizada por *The Guardian* a principios de 2023 reveló que más del 90% de los créditos VCS son “inútiles”, aunque Verra no ha aceptado tales afirmaciones.<sup>16</sup> En nuestra investigación no descubrimos nada que demostrara que las compensaciones de Chevron adquiridas a través de VCS fueran la excepción. Por el contrario, la investigación y los estudios asociados destacan especialmente las grandes deficiencias de la norma VCS en el uso de proyectos de Reducción de Emisiones por Deforestación y Degradación de Bosques (REDD+). Los estudios se centran específicamente en estos proyectos en regiones tropicales y concluyen que la gran mayoría no consigue reducir de forma significativa las emisiones de gases de efecto invernadero. En particular, el 99% de los 1.894.284 créditos que Chevron retiró de VCS durante el periodo analizado eran proyectos REDD+ en la región tropical de Colombia, que encajan en el perfil de los que la investigación considera “sin valor”.

Una investigación anterior realizada por Carbon Market Watch afirmaba que dos de los mayores proyectos REDD+ en Colombia -Mataven y Kaliawiri- eran “solo palabras”, es decir, que sus resultados no derivarían en “beneficios ambientales reales” ni contribuirían a la “conservación de los bosques”,<sup>17</sup> aunque Verra lo ha rebatido sin mayor sobresalto, hasta donde sabemos, no ha podido desmentirlo.<sup>18</sup> Ambos proyectos han formado parte de los proyectos de compensación de carbono de Chevron de forma intermitente desde 2018.<sup>19</sup> Además de la poca integridad medioambiental de la norma VCS para proyectos REDD+ en regiones tropicales, los cuales son reconocidos por sus impactos negativos sobre los pueblos indígenas y las comunidades locales en todo el mundo debido a los riesgos de acaparamiento de tierras y la pérdida de derechos de tenencia de la tierra,<sup>20, 21, 22</sup> entre otros desafíos (por ejemplo, no reducir la deforestación). Como resultado, los proyectos REDD+ son en gran medida ineficaces y exageran los impactos sobre la deforestación evitada y la mitigación a su conveniencia.<sup>23, 24, 25, 26</sup> Para empeorar las cosas, REDD+ y otros proyectos de compensación en Colombia también han estado involucrados en esquemas de evasión fiscal para muchas multinacionales que retiran compensaciones de este proyecto, una práctica que Chevron conoce bien.<sup>27, 28, 29, 30</sup>

Chevron también ha adquirido importantes créditos a través de otras normas y registros voluntarios de proyectos del mercado de carbono, como Cercarbono<sup>31</sup> (CCA), ProClima (PCM, que en 2022 cambió su nombre a BioCarbon Registry poco después de que sus normas fueran cuestionadas)<sup>32, 33</sup> y el Mecanismo de Desarrollo Limpio (MDL), cuya credibilidad ha sido tan ampliamente desacreditada<sup>34</sup> que el artículo 6.4 del Acuerdo de París tuvo que volver a nombrarlo para distraer la atención de los fracasos del MDL. Actualmente se utiliza “Mecanismo de Desarrollo Sostenible”.

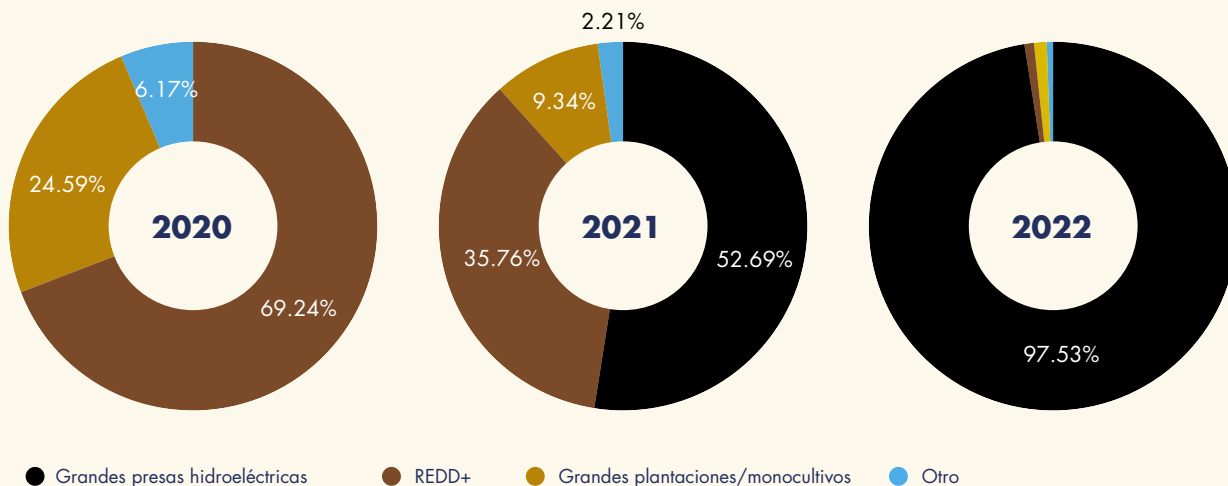
## **Las compensaciones de Chevron compradas a través de presas hidroeléctricas no conducen a la reducción de emisiones**

Casi el 54% (3.143.499) de los créditos de compensaciones voluntarias de Chevron (adquiridos a través de la CCA y el MDL) provenían de grandes presas hidroeléctricas que proporcionan compensaciones sin sentido, pues no son compensaciones adicionales.<sup>35, 36</sup> Como señalan el GHG Management Institute y el Instituto de Medioambiente de Estocolmo, “Las reducciones de emisiones de GEI serían adicionales si no se hubieran producido en ausencia de un mercado de créditos de compensación. Si las reducciones se hubieran producido de todos modos – es decir, sin ninguna perspectiva de que los propietarios del proyecto vendieran créditos de compensación de carbono – entonces no serían adicionales... si sus reducciones no son adicionales, entonces comprar créditos de compensación en lugar de reducir sus propias emisiones empeorará el cambio climático”.<sup>37</sup> También se sabe que este tipo de proyectos son muy dañinos para las personas y el medioambiente.<sup>38</sup>

Es muy revelador que Chevron haya dado, en los últimos años, cada vez más prioridad a las compensaciones adquiridas a través de estos grandes proyectos hidroeléctricos. En 2020, apenas figuraban en su cartera de compensaciones voluntarias de carbono. Un año después, éstas ya constituían más de la mitad (52,69%), y en 2022, casi la totalidad (97,53%) de las compensaciones voluntarias de carbono de Chevron provenían de este sector (véanse las figuras 3 y 4).

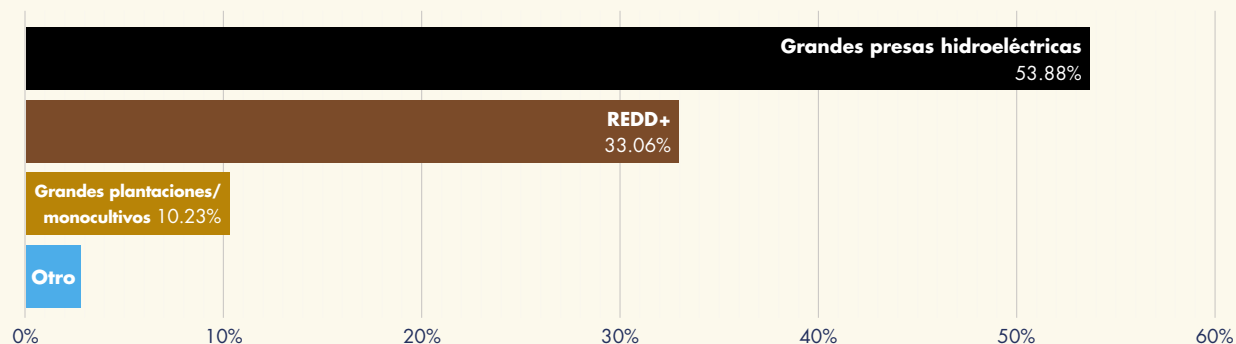


**Figura 4:** Tipo de compensación voluntaria de los mercados de carbono que Chevron ha adquirido de 2020 a 2022



Fuente: Análisis de Corporate Accountability basado en información obtenida de la base de datos AlliedOffset. Véase la Metodología (Anexo 1) para conocer más detalles acerca de cómo estas compensaciones fueron definidas y clasificadas.

**Figura 5:** La mayoría de las compensaciones voluntarias de carbono de Chevron entre el 2020 y el 2022 provenían de grandes proyectos de presas hidroeléctricas (es decir, no iba a haber reducción de emisiones)



Fuente: Análisis de Corporate Accountability basado en información obtenida de la base de datos AlliedOffset. Véase la Metodología (Anexo 1) para conocer más detalles acerca de cómo estas compensaciones fueron definidas y clasificadas.

Las investigaciones siguen sacando a la luz las deficiencias fundamentales de las compensaciones, poniendo en entredicho la creencia de que son una forma viable de reducir las emisiones mundiales de carbono.<sup>39, 40</sup> Un informe académico publicado en marzo de 2022 reveló que muchos de los principales registros del mercado de carbono “sobreevalúan sistemáticamente los proyectos y ofrecen compensaciones de carbono dudosas”.<sup>41, 42</sup>

## Las compensaciones de Chevron no son solo compensaciones basura, sino que están vinculadas con el daño en el Sur Global, e incentivan un legado racista y neocolonial

**Ya es bastante malo que las compensaciones de Chevron no conduzcan a una reducción de las emisiones real, pero lo que es aún peor es que muchos de estos proyectos de compensaciones hayan sido declarados públicamente perjudiciales, lo que sugiere que tendrán impactos sociales y medioambientales negativos, especialmente en el Sur Global.**

Hablamos del Proyecto Hidroeléctrico El Quimbo, el Proyecto Hidroeléctrico Sogamoso, el Proyecto de Conservación Kaliawiri REDD+, la Reforestación con Caucho en tierras degradadas de Colombia y el Proyecto Forestal MAVALLE en plantaciones de Caucho natural (véase la información a continuación). Todos ellos con su sede en Colombia (donde se adquieren la mayoría de las compensaciones de Chevron).

## Proyecto Hidroeléctrico El Quimbo

## Proyecto Hidroeléctrico Sogamoso

**Combinados, estos dos proyectos representan cerca del 37% de las compensaciones voluntarias de carbono de Chevron entre el 2020 y el 2022.<sup>43</sup>**



El Proyecto Hidroeléctrico El Quimbo constituyó el 15,59% de las compensaciones voluntarias de carbono de Chevron del 2020 al 2022, a pesar de su poca integridad medioambiental por el hecho de que es una gran presa hidroeléctrica. También se le acusa de tener fallar en el cumplimiento de los compromisos sociales y medioambientales, así como de daños perjudiciales a los habitantes de la comunidad, que siguen exigiendo que se cumplan sus derechos.<sup>44, 45, 46</sup>

El Proyecto Hidroeléctrico Sogamoso, de poca integridad medioambiental, representó el 21,7% de las compensaciones voluntarias de Chevron entre 2020 y 2022, a pesar de que durante la última década ha sido acusado de perpetrar violaciones medioambientales y sociales. Según los informes, más de 16.000 personas de las comunidades locales se han visto afectadas, y 1.000 han tenido que buscar otro sitio donde vivir. Los que se han resistido denuncian haber sufrido amenazas, y ser víctimas de desapariciones e incluso asesinatos relacionados con su oposición a la presa.<sup>47, 48, 49</sup>

## Proyecto de Conservación Kaliawiri REDD+

## Reforestación con caucho en tierras degradadas de Colombia

## Proyecto Forestal MAVALLE en plantaciones de caucho natural

Según Carbon Market Watch, la base del proyecto REDD+ de Kaliawiri utiliza información incorrecta acerca de la superficie de su parcela. Por ejemplo, en la documentación de diseño del proyecto se afirma que está en una zona donde no viven pueblos indígenas, aunque esté sobre territorio indígena. También señala que el proyecto afirma estar en el borde de la selva tropical, en zonas tradicionalmente expuestas a la tala y deforestación, pero el área real de la parcela se adentra en la selva y se aleja de estas zonas mencionadas. Por último, los documentos del proyecto marcan una zona en la que hay más carreteras de las que realmente hay en esta zona. Combinados, todos estos factores sugieren que la línea de base del proyecto está basada en información incorrecta, lo cual crea una falsa sensación de mayor riesgo de deforestación en una zona que ya está protegida por los pueblos indígenas según las leyes colombianas de tenencia de bosques, además de que está alejada de las amenazas de deforestación.<sup>50</sup>

Las compensaciones de Chevron también incluyen supuestos proyectos de reforestación que son grandes monocultivos de plantaciones de caucho para la extracción de látex (Reforestación con Caucho en tierras degradadas de Colombia, vía VCS, y Proyecto Forestal MAVALLE en plantaciones de Caucho natural, vía PCM). Un estudio de 2018 descubrió que los créditos de carbono utilizados para que desincentivar la deforestación tenían un precio de entre 5 y 13 dólares, señalando que "para igualar los ingresos generados por la conversión de un bosque en una plantación de caucho, esa cifra debería elevarse a entre 30 y 51 dólares por tonelada de CO<sub>2</sub>".<sup>51, 52</sup> Entre los dos proyectos citados, Chevron retiró más de 300.000 toneladas de CO<sub>2</sub>e a unos escasos 5-12 dólares por tonelada de CO<sub>2</sub>,<sup>53</sup> con lo que pagó millones de dólares menos por sus compensaciones y probablemente contribuyó a la deforestación. Además, al igual que la norma VCS, la norma ProClima y su registro PCM asociado, en el que se enmarca el proyecto de plantación de caucho MAVALLE, ya habían sido acusados en 2021 de fijar precios artificiales para "generar millones de créditos de carbono adicionales que probablemente no representarían ningún beneficio medioambiental real".<sup>54, 55</sup> Para empeorar las cosas, las grandes plantaciones como éstas, a diferencia de los bosques naturales o incluso secundarios (por ejemplo, los que se vuelven a plantar y se dejan crecer de forma natural), requieren hábitats estériles, talas frecuentes y, a veces, desbroces, con lo cual el carbono almacenado se libera de nuevo a la atmósfera.<sup>56</sup> De hecho, estas plantaciones pueden empeorar acumulativamente las condiciones de los ecosistemas locales y la biodiversidad, y no son estrategias eficaces de compensación de carbono.<sup>57</sup>

Los relativamente pocos ejemplos de impacto en la comunidad que se enumeran aquí no son exhaustivos. Sólo pretenden dar una idea del daño que provocan este tipo de proyectos. **Nuestra investigación sugiere que hasta el 40% de las compensaciones de Chevron adquiridas a través del mercado voluntario de carbono no sólo son compensaciones basura, sino que también están vinculadas a reclamos de impactos sociales y medioambientales negativos.**

Cabe destacar que prácticamente todos los proyectos de compensación de Chevron están ubicados en el Sur Global (por ejemplo, Colombia, India, Sierra Leona, por mencionar solo algunos), lo que tiene implicaciones racistas y neocoloniales que vale la pena analizar. Las comunidades del Sur Global ya están experimentando efectos devastadores como resultado de una crisis climática en la que Chevron ha desempeñado un papel muy importante (Chevron es una de las veinte empresas de combustibles fósiles responsables de un tercio de las emisiones mundiales).<sup>58</sup> Esta empresa invierte en proyectos de compensación con sede en el Sur Global que ocupan tierras y recursos naturales y pueden desplazar a comunidades, como se muestra en este reporte, es posible que estos proyectos no contribuyan de forma significativa a mitigar las emisiones de gases de efecto invernadero, y muchos de ellos están han generado demandas en las personas que habitan estos territorios por diversos daños a comunidades o ecosistemas locales.

Cuando Chevron no demuestra con acciones que su compromiso para reducir las emisiones y detener la expansión de los combustibles fósiles es real, deja claro que seguirá contribuyendo a que exista un mayor aumento en la temperatura, lo que, a su vez, provocará desastres relacionados con el cambio climático más mortíferos y frecuentes, siendo algunas de estas mismas comunidades del Sur Global y de la primera línea las más perjudicadas. De este modo, el legado de racismo y colonialismo del carbono se perpetúa a través de la versión de “acción climática” que Chevron está practicando.

## El principal Proyecto CCUS de Chevron, un fracaso

Además de las compensaciones basura, Chevron también promociona su inversión en CCUS como algo fundamental para alcanzar su objetivo de lograr emisiones “cero neto” (véase el recuadro 1 para recordar los numerosos fallos del CCUS). En 2021, incluso lanzó una rama adicional – Chevron New Energies- junto con la noticia de que invertiría 10.000 millones de dólares en “proyectos para lograr un menor número de emisiones de carbono”,<sup>59</sup> con un fuerte énfasis en el CCUS.<sup>60</sup> Pero no se ha demostrado que el despliegue de CCUS por parte de Chevron conduzca sistemáticamente a las reducciones de emisiones con las que se había comprometido. Uno de estos proyectos que más destaca en su página es el proyecto Gorgon, que se encuentra frente a la costa noroeste de Australia –<sup>61</sup> es la ilustración perfecta de por qué.

De acuerdo con declaraciones hechas por Chevron, el proyecto Gorgon no se ha acercado en absoluto al objetivo de captura de CO<sub>2</sub>,<sup>62</sup> pues ha tenido un rendimiento inferior hasta en un 50%.<sup>63</sup> Más recientemente, el proyecto se asocia en realidad con un aumento de las emisiones. En abril de 2023, se publicó la noticia de que “las emisiones del desarrollo de gas Gorgon de Chevron frente a Australia Occidental han aumentado en más de un 50% a pesar de albergar el mayor sistema industrial de captura y almacenamiento de carbono del mundo”.<sup>64</sup>

Como señaló el Instituto para la Economía Energética y Análisis Financiero (IEEFA) en sus informes medioambientales sobre el proyecto Gorgon del 2015-2020, los fracasos del proyecto son “típicos de los riesgos técnicos que entrañan los proyectos de CCS...”. No se puede exagerar la magnitud del fracaso técnico de Gorgon. Aunque sí nos lleva a preguntarnos lo siguiente: ¿si los ingenieros de los patrocinadores del proyecto -las supergrandes petroleras Chevron, Shell y Exxon- no pueden conseguir que la CCS funcione según lo previsto, ¿quién podría hacerlo?”.<sup>65, 66</sup>

## Caja 1: Los numerosos fallos de las compensaciones de carbono y de la Captura, Almacenamiento y Uso del Carbono

Para más información sobre por qué las compensaciones de carbono y la Captura, Almacenamiento y Uso del Carbono (CCUS) no son soluciones climáticas viables, y por qué suponen un gran riesgo para las comunidades y los ecosistemas, consulte los siguientes documentos:

1. [The Land Gap Report \(2022\)](#).
2. [Futuros fósiles contruados sobre un Castillo de arena- Informe sobre los mercados voluntarios de carbono \(2022\)](#).
3. [A la caza de los unicornios del carbono: la decepción de los mercados de carbono y el "cero neto" \(2021\)](#).
4. [La clave de la captura de carbono: lecciones aprendidas \(2022\)](#).
5. [5 razones por las cuales la Captura y Almacenamiento de Carbono \(CCS\) es falsa \(2021\)](#)
6. [Sobre la sostenibilidad del almacenamiento del CO2 por medio del la recuperación de petróleo a partir de CO2 \(2020\)](#).

## Chevron omite el 90% de sus emisiones en su aspiración "cero neto"

Es importante destacar que lo absurdo de todo esto radica en la proporción relativamente ínfima de las emisiones de Chevron que estas compensaciones defectuosas y los planes CCUS pretenden abordar. Aunque Chevron anuncia con bombos y platillos su compromiso "cero neto" como prueba de su voluntad de hacer frente al cambio climático, "cero neto" es 1) sólo una "aspiración", como se indica cuidadosamente en su sitio web;<sup>67</sup> y 2) sólo se aplica a sus emisiones de Alcance 1 (que resultan del funcionamiento de las instalaciones, equipos, vehículos y edificios que posee Chevron) y a las emisiones de Alcance 2 (producidas por la energía que utiliza Chevron), no a sus emisiones de Alcance 3 (causadas por el uso de los productos de Chevron, es decir, el petróleo y el gas vendidos). Véase la Figura 5 a continuación.

Figure 6:

## La aspiración "cero neto" de Chevron pasa por alto el 90% de sus emisiones



Emisiones de alcance 1 + 2 de Chevron = 57 mtCO<sub>2</sub>e

Emisiones de alcance 3 de Chevron = 668 mtCO<sub>2</sub>e



**Incluso si el cúmulo de deficiencias asociadas con estos sistemas de compensación y proyectos CCUS pudieran abordarse en su totalidad, y si la integridad ambiental, los derechos humanos y el cuidado de la comunidad pudieran garantizarse por completo y la cantidad prometida de emisiones se redujera totalmente, cumpliendo su compromiso “cero neto”, la reducción de las emisiones prometidas sólo se refiere a las de Alcance 1 y 2, y solo abordarían, en el mejor de los casos, el 10% del total de emisiones de Chevron, pero dejaría el 90% de la huella de carbono de Alcance 3 de Chevron para que siga expandiéndose.**

Pero la realidad es aún más sombría. Según su propio Informe de Sostenibilidad Corporativa,<sup>68</sup> publicado recientemente (2022), sus emisiones han aumentado con respecto al año anterior. En 2022, las emisiones totales de gases de efecto invernadero de Chevron fueron de 725 millones de toneladas equivalentes de CO<sub>2</sub>, frente a las 672 del año anterior.<sup>69</sup> Al mismo tiempo que aumenta la producción intensiva en emisiones, planea compensar menos del 2% de las mismas, sólo 10 millones de toneladas equivalentes de CO<sub>2</sub> (por debajo de los 13 millones prometidos el año anterior); es decir, solo contempla la punta del iceberg.

En lugar de tomarse al pie de la letra, las promesas de “cero neto” de Chevron no conducen a reducciones significativas de las emisiones y corren el riesgo de seguir afectando al medioambiente, a menos que se demuestre lo contrario. Como de demostrará a continuación, esta engañosa agenda de acción climática está enmascarando lo que parece ser un engaño mucho mayor: Chevron está buscando maximizar la expansión, con planes temerarios, para obtener aún mayores beneficios.





## » Metodología para determinar la calidad de las compensaciones voluntarias del mercado de carbono de Chevron].

A lo largo de 2020, 2021 y 2022, las compensaciones de carbono retiradas de Chevron en el mercado voluntario de carbono ascendieron a 5.834.022, o 5,83 MtCO<sub>2</sub>e.<sup>70</sup> A partir de datos obtenidos en AlliedOffsets, analizamos cuántas compensaciones retiradas había comprado Chevron para qué proyectos, por registro. A continuación, clasificamos los proyectos en función de si tenían poca integridad ambiental (o sea, si eran basura o si había reclamos, pruebas o acusaciones de impactos ambientales o sociales negativos). A continuación se hace una explicación mucho más extensa de cada uno de estos aspectos.

### Los proyectos de poca integridad medioambiental:

Certificada por una norma que ha demostrado tener poca integridad medioambiental

**Casos que cumplen con esto:** Estándar VCS (VCS Standar)

De acuerdo con datos arrojados por una investigación internacional realizada en 2022, basada en tres estudios diferentes revisados por expertos que evaluaron 79 proyectos certificados con el estándar VCS,<sup>71, 72, 73</sup> se descubrió que el 90% de los créditos VCS tenían poca integridad medioambiental debido a deficiencias en materia de adicionalidad y pérdidas.<sup>74</sup> Los estudios ponen de manifiesto las deficiencias de los proyectos REDD+ en las regiones tropicales. En estos datos, 1.894.284 de las compensaciones de Chevron correspondían al registro Estándar VCS de Verra. El 99% de ellas son proyectos REDD+ en regiones tropicales. Los datos finales se adaptaron para tener en cuenta el déficit del 90%, y la diferencia se desplazó de "poca integridad medioambiental" a "otros" (por ejemplo, no se puede calificar como de poca integridad medioambiental o con impactos sociales o medioambientales negativos).

Presuntamente de poca integridad medioambiental debido a que no han demostrado su cumplimiento en materia de integridad del mercado, adicionalidad, pérdidas y/o permanencia

**Casos que cumplen con esto:** Grandes plantas hidroeléctricas, Plantaciones a gran escala/ monocultivos, Precio o integridad del proyecto

### Grandes presas hidroeléctricas:

Las grandes presas hidroeléctricas son históricamente conocidas por no garantizar la adicionalidad, dado que la gran mayoría se han implantado y se implantarían independientemente de su afiliación a un régimen o registro de compensación de emisiones de carbono.<sup>75, 76, 77</sup> Una central hidroeléctrica se considera grande si tiene una capacidad de 30 MW o más.<sup>78</sup> Con estos datos, Chevron ha retirado 3.146.039 compensaciones de proyectos hidroeléctricos. Con la excepción de *Providencia III: Pequeña Central Hidroeléctrica de 9,11MW* (2.540 créditos), el resto de proyectos hidroeléctricos de Chevron (3.143.499 créditos) entre 2020-2022 tienen una capacidad de 30 o más MW. Esto significa que el 99,9% de las compensaciones de carbono hidroeléctricas de Chevron están vinculadas a grandes centrales hidroeléctricas, con lo cual se concluye que estos son proyectos de compensación de poca integridad medioambiental.

### Plantaciones a gran escala/monocultivos:

Se pueden encontrar plantaciones a gran escala de árboles comerciales en tres de los proyectos de compensación de Chevron; monocultivos de plantaciones de caucho para la extracción de látex (*Reforestación con Caucho en tierras degradadas de Colombia, vía VCS*, y *Proyecto Forestal MAVALLE en plantaciones de Caucho natural, vía PCM*) y la plantación de pinos y eucaliptos para la cosecha de SKCarbono vía CCA. Las grandes plantaciones como estas, a diferencia de los bosques naturales o incluso secundarios (por ejemplo, los que se vuelven a plantar y se dejan crecer de forma natural), requieren hábitats estériles, talas frecuentes y, en ocasiones, desbroces, a menudo cada 10 a 20 años, lo que libera el carbono almacenado de nuevo a la atmósfera.<sup>79</sup> Las plantaciones a gran escala para la recolección no son una estrategia eficaz de compensación de carbono debido a los problemas relacionados con la no permanencia y el potencial de emisiones derivadas del cambio en el uso del suelo.<sup>80, 81</sup> En el caso de *SKCarbono*, se trata de un proyecto para las plantaciones de pino y eucalipto de Smurfit Kappa (SK) en toda Colombia, a través de su filial Reforestadora Andina S.A.<sup>82</sup> Además de su presunta baja integridad medioambiental, estos árboles también son invasivos y exóticos para la flora y la fauna de Colombia.<sup>83</sup> En la descripción del proyecto de *SKCarbono* no solo afirma que la finalidad de su plantación es la recolección, sino también que la duración del proyecto es únicamente de 2010 a 2039.<sup>84</sup> Esto dista mucho de cumplir con la integridad medioambiental necesaria para almacenar carbono de forma significativa durante largos periodos y, en consecuencia, dista mucho de poder considerarse una compensación significativa y de calidad; es decir, útil.

### Precio o integridad de la descripción del proyecto:

De acuerdo con Carbon Market Watch, los promotores del proyecto *Kaliawiri REDD+* han mentido en la información que se da con respecto a la línea de base del proyecto, sobre todo a lo que se refiere a la superficie de su parcela.<sup>85</sup> Por ejemplo, en la documentación de diseño del proyecto se afirma que está en una zona donde no viven pueblos indígenas, cuando en realidad está en tierras indígenas. El proyecto también afirma que está en el límite de la selva tropical, zonas que tradicionalmente están en riesgo de tala y deforestación, pero, en realidad, la parcela se adentra en la selva y se aleja de estas zonas vulnerables. Por último, los documentos del proyecto indican una zona en la que hay más carreteras que la superficie real de Kaliawiri. Combinados, todos estos factores sugieren que la línea de base del proyecto está distorsionada, creando así una falsa sensación de mayor riesgo de deforestación en una zona que, de hecho, ya está protegida por los pueblos indígenas según las leyes colombianas de tenencia de bosques, y que no está amenazada por la deforestación.

Las compensaciones de Chevron también incluyen proyectos de reforestación que en realidad son monocultivos de plantaciones de caucho para la extracción de látex (*Reforestación con Caucho en tierras degradadas de Colombia a través de VCS, y Proyecto Forestal MAVALLE en plantaciones de Caucho natural, a través de PCM*). Un estudio de 2018 develó que los créditos de carbono utilizados para desalentar la deforestación tenían un precio de entre 5 y 13 dólares, señalando que “para igualar los ingresos generados por la conversión de un bosque en una plantación de caucho, esa cifra tendría que elevarse a entre 30 y 51 dólares por tonelada de CO<sub>2</sub>”.<sup>86</sup> Entre los dos proyectos citados, Chevron retiró más de 300.000 toneladas de CO<sub>2</sub> a unos escasos 5-12 dólares por tonelada de CO<sub>2</sub>, con lo que pagó millones de dólares menos por sus compensaciones y probablemente contribuyó a la deforestación. Además, al igual que la norma VCS, la norma ProClima y su registro PCM asociado, en el que se enmarca el proyecto de plantación de caucho de MAVALLE, ya habían sido acusados en 2021 de fijar precios artificiales para “generar millones de créditos de carbono extra que probablemente no representen ningún beneficio medioambiental real”.<sup>87, 88</sup>

**El impacto medioambiental y social negativo se define como aquellos proyectos en los que existen pruebas, acusaciones o afirmaciones basadas en datos o información que se encuentra disponible:**

Degradación o destrucción del medio ambiente; repercusiones sociales o económicas negativas; desplazamientos; oposición social o comunitaria debido a que el proyecto no respeta los derechos o los recursos de la comunidad; o porque ejerce violencia contra las comunidades.

**Cases matching:** Proyecto Hidroeléctrico El Quimbo; Proyecto Hidroeléctrico Sogamoso; SKCarbono

Las grandes presas hidroeléctricas casi siempre están asociadas con impactos sociales y económicos negativos en un radio de 50 km alrededor de ellas.<sup>89</sup> Organizaciones de todo el mundo han abogado repetidamente por eliminar los grandes proyectos hidroeléctricos de los sistemas del mercado de carbono, debido a los profundos daños sociales y medioambientales que provoca.<sup>90</sup> Las compensaciones de Chevron no son una excepción: nuestra investigación sugiere que la gran mayoría de sus créditos de compensación hidroeléctrica están vinculados a proyectos que se han considerado perjudiciales para las comunidades y la biodiversidad. Por ejemplo, el **Proyecto Hidroeléctrico El Quimbo** constituye el 15,59% de las compensaciones voluntarias de carbono de Chevron en el periodo 2020-2022, a pesar de no cumplir las estrictas normas de integridad de las compensaciones ambientales y de haber sido acusado de incumplimientos ambientales y sociales, así como de daños perjudiciales a la comunidad, que sigue exigiendo que se cumplan sus derechos.<sup>91, 92, 93</sup> Otra gran presa hidroeléctrica que representa un enorme 21,7% de las compensaciones voluntarias de Chevron durante este mismo período es el **Proyecto Hidroeléctrico Sogamoso**, que también ha tenido demandas por alteraciones ambientales y sociales durante la última década para más de 16.000 miembros de la comunidad, muchos de los cuales se han enfrentado a amenazas, desapariciones e incluso asesinatos por su oposición a la presa.<sup>94, 95</sup>

El proyecto de compensación **SKCarbono** de Chevron a través del registro CCA, lo lleva a cabo Smurfit Kappa (SK) (a través de su filial Reforestadora Andina S.A.<sup>96</sup>), una de las mayores empresas de embalaje de productos y que ha sido responsable de décadas de deforestación y contaminación en Colombia.<sup>97, 98</sup> En 2021, la empresa emitió bonos verdes, como parte de una tendencia cada vez más común en el sector. Esto permite a otras empresas adquirirlos a cambio de compensar emisiones.<sup>99, 100</sup> Sin embargo, el programa de bonos de SK sólo tiene en cuenta los alcances 1 y 2,<sup>101</sup> lo que significa que la empresa puede seguir talando selvas tropicales a cambio de monocultivos, dañando ecosistemas y violando los derechos humanos y colectivos en toda su cadena de suministro – según las preocupaciones planteadas por el Relator Especial del ACNUDH sobre la situación de los defensores de los derechos humanos, – al tiempo que proporciona créditos sin valor a compradores como Chevron.<sup>102, 103</sup> Las grandes plantaciones, a diferencia de los bosques naturales o incluso secundarios (por ejemplo, los que se plantan otra vez y se dejan crecer de forma natural), requieren hábitats estériles, talas frecuentes y, a veces, desbroces, a menudo cada 10 – 20 años.<sup>104</sup> En realidad, estas plantaciones pueden crear peores condiciones para los ecosistemas locales y la biodiversidad.<sup>105</sup>

## Otros:

Los proyectos categorizados como “Otros” no pudieron ser calificados como de poca integridad medioambiental o con impactos sociales o medioambientales negativos. Algunos de ellos podrían ser proyectos de compensación de carbono de mayor integridad medioambiental, o de poca integridad medioambiental con respecto a aquéllos de los que no disponíamos de información suficiente para clasificarlos. Dichos proyectos no se tuvieron en cuenta, principalmente porque estaban asociados a cantidades de compensación muy pequeñas; por lo tanto, según nuestro análisis de los datos obtenidos de AlliedOffsets, constituían una pequeña parte del total de compensaciones de Chevron. Sin embargo, debido a la falta de información adecuada para evaluar algunos de estos proyectos, es probable que esta investigación subestime el porcentaje total de compensaciones voluntarias del mercado de carbono de Chevron.

# 3. Escondiendo la cabeza en la arena (de petróleo): los temerarios planes de expansión de Chevron que ignoran la necesidad de dejar fuera a los combustibles fósiles

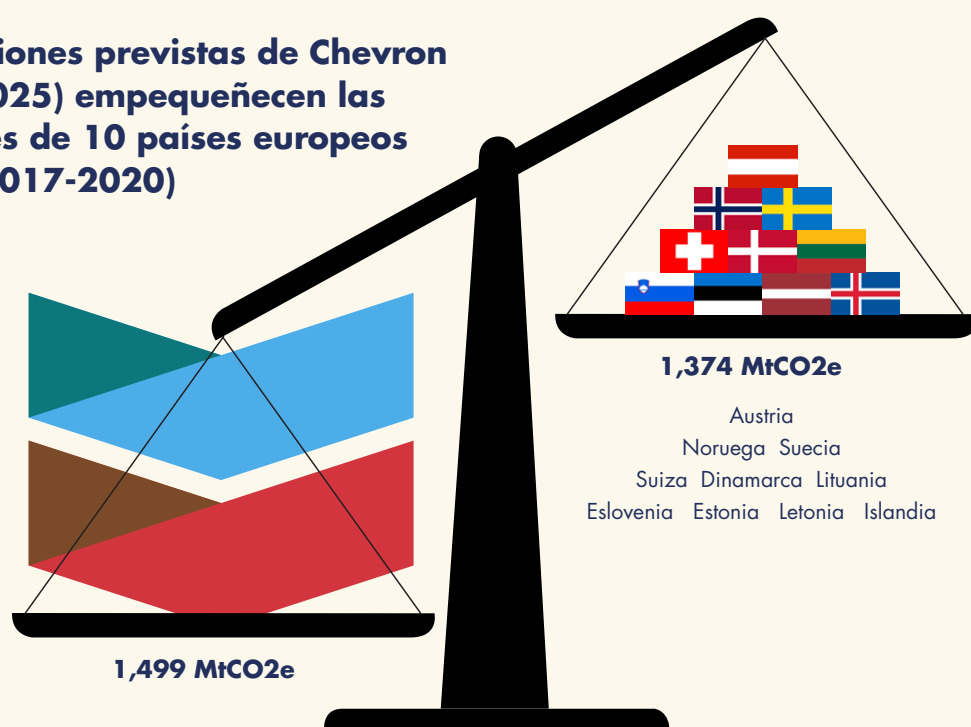
Chevron invierte millones en intentar convencer a los tomadores de decisiones, a los accionistas y a la opinión pública de que se toma en serio la lucha contra el cambio climático.<sup>106, 107</sup> Sin embargo, si se analizan con detenimiento los detalles de sus planes de negocio, estos arrojan una historia muy diferente. Lo que parece ser una narrativa de relaciones públicas de ecoblanqueo, disfraza planes de negocio profundamente desalineados con las graves advertencias subrayadas por los científicos de la ciencia del cambio climático.

Según el informe Investing in Disaster, publicado en noviembre de 2022, el análisis de las decisiones finales de inversión de Chevron indica que las emisiones de Alcance 3 de la derivadas de la expansión del petróleo y el gas para 2022-2025 alcanzarán, aproximadamente, 1.499 Mt de CO<sub>2</sub>.<sup>108</sup>

**Las emisiones proyectadas de Chevron son equivalentes a las emisiones de 364 centrales eléctricas de carbón al año,<sup>109</sup> y superan el número que las emisiones de 10 países europeos juntos podrían producir durante un periodo similar (véase la Figura 7 y 8).**

Figura 7:

**Las emisiones previstas de Chevron (2022-2025) empequeñecen las emisiones de 10 países europeos juntos (2017-2020)**



**Figura 8:** Emisiones de Chevron proyectadas a tres años (2022 – 2025) comparadas con las emisiones de distintos países europeos (2017 – 2020)

Contaminador	Emisiones (MtCO <sub>2</sub> e)
<b>Chevron 2022 – 2025</b>	<b>1,499.00</b>

**En comparación con:**

	Emissions (MtCO <sub>2</sub> e)
<b>Countries 2017 – 2020</b>	
España	1,260.67
Países bajos	719.92
República Checa	494.97
Bélgica	457.57
Grecia	348.35
Nueva Zelanda	320.36
Austria	313.68
Portugal	258.77
Hungría	256.88
Irlanda	241.99
Finlandia	211.63
Noruega	206.07
Suecia	202.35
Dinamarca	189.61
Suiza	183.28
República Eslovaca	161.08
Lituania	81.23
Eslovenia	68.21
Estonia	67.28
Letonia	43.52
Islandia	18.85

Las emisiones se presentan en MtCO<sub>2</sub>e.  
 Datos obtenidos de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos.<sup>110</sup>

Está claro que para tener alguna posibilidad de garantizar un planeta habitable debe detenerse la expansión de los combustibles fósiles.<sup>111, 112</sup> Sin embargo, para finales de 2030, Chevron tiene previsto invertir 57.400 millones de dólares en la expansión del petróleo, sólo superada por Exxon-Mobil.<sup>113</sup> Para ponerlo en perspectiva, Chevron planea destinar el equivalente a dos tercios del Producto Interno Bruto (PIB) de Sri Lanka en 2021, que era de 88.930 millones de dólares, sólo a la expansión de su cartera.<sup>114</sup>

La magnitud de esta expansión resulta evidente cuando se observa el alcance mundial de su producción. Como se ilustra en la Figura 7, en el periodo más reciente (del 1 de julio de 2020 al 30 de junio de 2021), Chevron estaba produciendo hidrocarburos equivalentes al valor de 1.322,28 millones de barriles de petróleo al día (mmbob) en 21 países, ampliando sus operaciones a ocho países, estimando otros 5.421,96 mmbob; además de explorando en 24 países.<sup>115</sup> Esta temeraria expansión incluye, entre otros, planes para aumentar la producción de crudo tanto en la Cuenca Pérmica de Estados Unidos como en Kazajstán hasta en un 42% (700.000 barriles diarios hasta 1 millón)<sup>116</sup> en 2023.

En conjunto, esta actividad implica un rebase de, al menos, 52,4% si se compara con el Escenario Cero Neto para 2050 de la Agencia Internacional de la Energía, una cifra optimista y, por tanto, probablemente difícil de alcanzar.<sup>117, 118</sup>

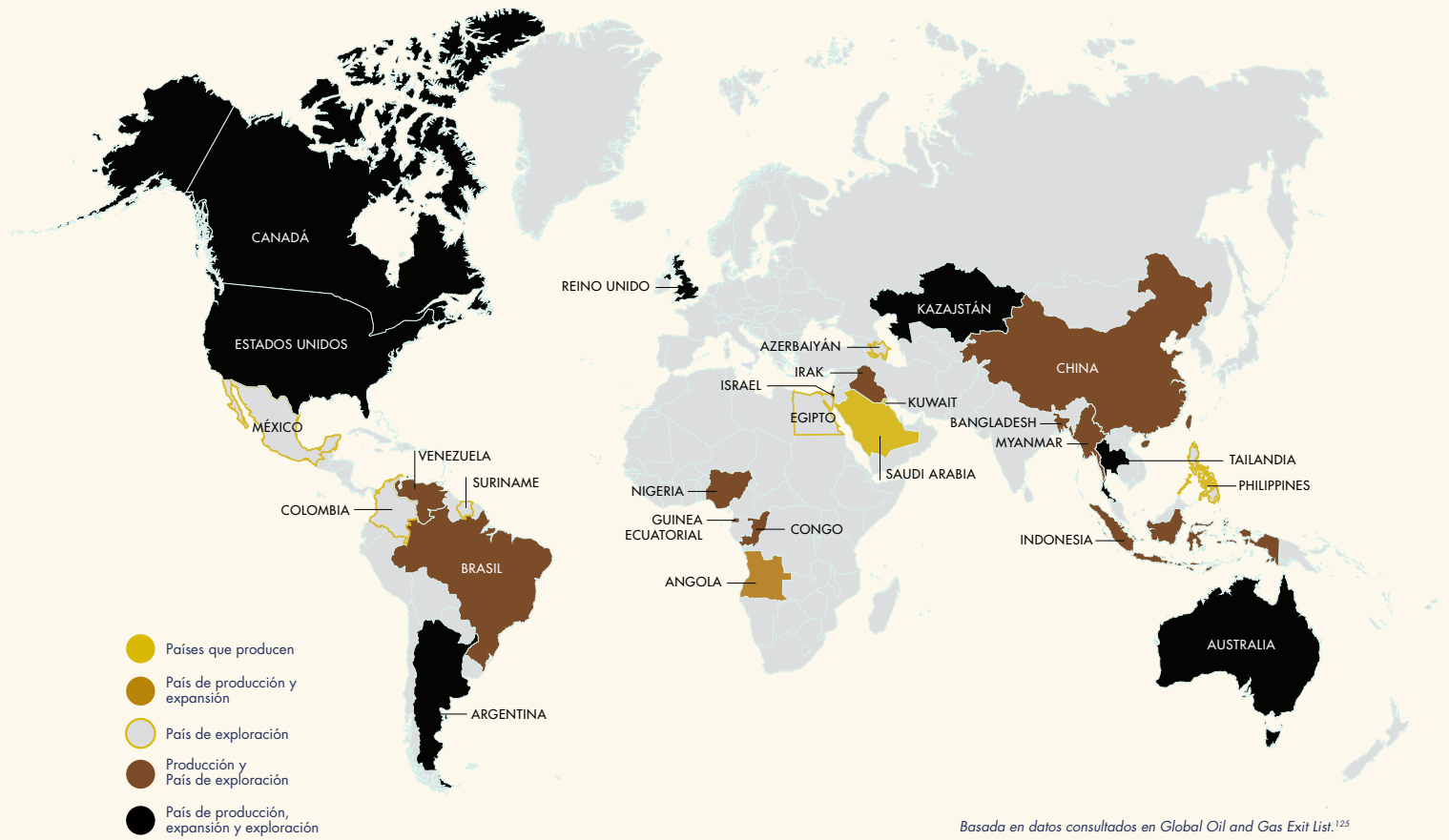
## Renovables excesivamente dimensionadas e inversiones verdes

La autoproclamada “imagen verde” de Chevron fue construida, en gran medida, por sus publicistas, quienes insisten en que está invirtiendo en un futuro con bajas emisiones de carbono. Chevron se ha promocionado como “la primera gran petrolera estadounidense en invertir en energía eólica marina”.<sup>119</sup> En 2022, incluso, adquirió una empresa de energías renovables.<sup>120</sup>

Según InfluenceMap, casi la mitad de las comunicaciones públicas de Chevron incluyen reivindicaciones ecológicas.<sup>121</sup> Para muestra, el ejemplo de un anuncio en video de diciembre de 2022 para Chevron Renewable Energy Group, que en 75 segundos afirma que es una “pionera en innovación y una fuerza positiva para generar bienestar” que está “dedicada al cambio y comprometida con el objetivo de tener un planeta con menos carbono”; además resalta su acuerdo de “liderar la transformación a los combustibles renovables” y “acelerar la transformación a los combustibles renovables” mientras “impulsa el cambio positivo en todo el mundo”.<sup>122</sup>

Estas son grandes pretensiones para una empresa que invierte un miserable 0,23% de sus gastos de capital en inversiones bajas en carbono, aproximadamente la mitad de las cuales no pueden clasificarse de forma creíble como “bajas en carbono”, ya que incluyen tecnologías de captura y almacenamiento de carbono, cuya viabilidad es ampliamente cuestionada (véase el recuadro 1 para saber por qué).<sup>123</sup> No es de extrañar que la Comisión Federal de Comercio (FTC) haya presentado una denuncia contra Chevron, sugiriendo que ha sido “ilegalmente engañosa” pues utiliza afirmaciones que hiperbolizan su inversión en energías renovables y planes de reducción de la contaminación.<sup>124</sup> Aunque sus publicistas dan la imagen de una empresa que tiene conciencia de lo que sucede con el medio ambiente y la humanidad, sus planes de expansión del petróleo y el gas, sobre todo a la luz de los últimos datos científicos sobre el clima, no podrían estar más lejos de esta realidad.

**Figure 9:** Mapa de la producción actual de petróleo de Chevron, su expansión y exploración





# 4. ¿Acción climática? Piensa de nuevo. Chevron es uno de los que más obstruyen las políticas climáticas

**Chevron – la empresa de combustibles fósiles, propiedad de inversores y responsable de la mayor parte de las emisiones mundiales<sup>126</sup> – parece estar utilizando sus promesas vacías de “cero neto” y su compra de compensaciones basura para que se olvide la ciencia del clima y poder ampliar, de manera temeraria, su expansión de los combustibles fósiles. Estas tácticas, por turbias que parezcan, pueden ser movimientos de un juego aún más sucio.**

Chevron no solo parece estar engañando al público y a sus accionistas sobre su “interés en el clima”, sino que también desempeña un papel fundamental en el debilitamiento de la respuesta mundial al cambio climático, pues se ha dedicado a erosionarla tanto como le ha sido posible.

## Cientos de millones de dólares en lobby a su disposición

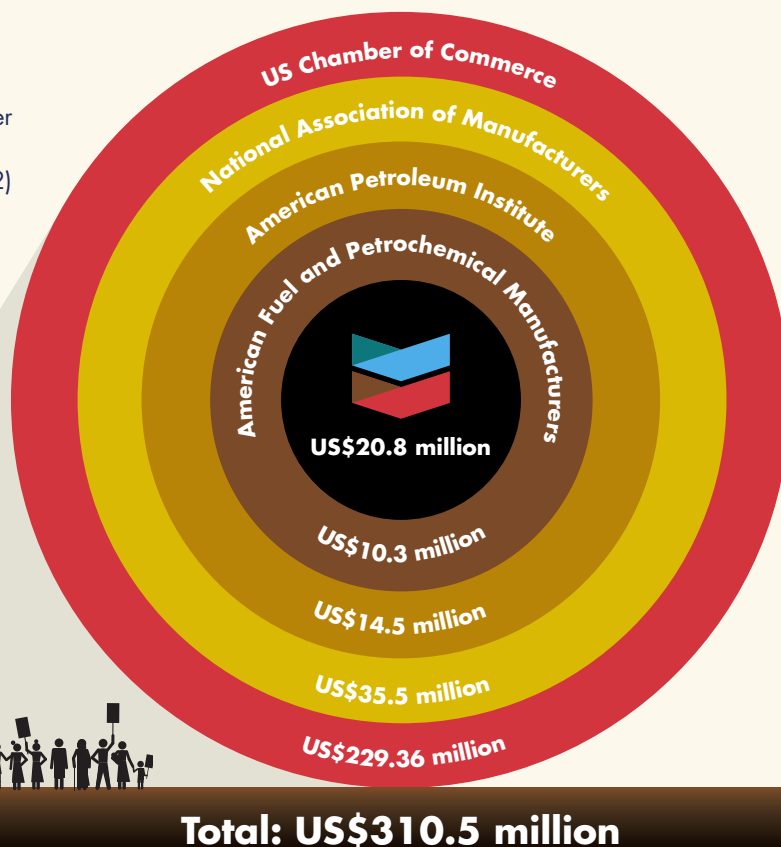
**Aunque la industria de los combustibles fósiles, en general, es tristemente célebre por su dinero sucio, la compra de sistemas políticos y la manipulación de políticas,<sup>127, 128, 129</sup> Chevron destaca como una de las más apegadas a estas prácticas:<sup>130</sup> es la corporación de combustibles fósiles más desalineada con el Acuerdo de París y se encuentra entre los tres grupos de presión menos responsables con el clima entre las principales corporaciones de combustibles fósiles.<sup>131</sup>**

Un breve vistazo a su gasto en cabildos ofrece solo un atisbo de una maquinaria de presión aún más profunda e insidiosa. Entre 2020 y 2022, sus declaraciones sobre actividades de lobby muestran que Chevron gastó 20,8 millones de dólares (20.780.000 dólares) únicamente dentro de los Estados Unidos.<sup>132</sup> Esto refleja cuánto presionó Chevron en un solo país. Lo cual no refleja todo el poder que tiene Chevron sobre los grupos industriales que ayuda a dirigir y de los que es miembro, que es donde se produce la mayor parte de la presión de la industria de los combustibles fósiles.<sup>133, 134, 135</sup>

Por ejemplo, la Cámara de Comercio de Estados Unidos, de cuyo consejo de administración forma parte Chevron,<sup>136</sup> gastó 229,4 millones de dólares (226.360.000 dólares) en lobby durante el mismo periodo.<sup>137</sup> La cantidad total de los grupos de presión de tres de las asociaciones comerciales con las que Chevron presume de su asociación en su sitio web<sup>138</sup> añade otros 60,3 millones de dólares (60.297.618 dólares);<sup>139</sup> véase el gráfico 8. Aunque todo lo invertido en lobby no se destinan exclusivamente a promover la agenda de Chevron, sabemos que los grupos comerciales de la industria son una herramienta fundamental que las corporaciones de combustibles fósiles tienen a su disposición para debilitar la política climática, y que es probable que los grupos que gobiernan o con los que presumen de asociarse, dediquen una cantidad significativa de tiempo a trabajar en nombre de Chevron.

**Figure 10:**

Una instantánea de los poderosos que puede ser la presión que ejerce Chevron (2020 – 2022)



## Profundizando en detalles políticos: Chevron presionó en más de 150 proyectos de ley o asuntos legales en 2022

El análisis de sus declaraciones sobre grupos de presión revela que en 2022 Chevron presionó al gobierno estadounidense en más de 150 proyectos de ley o asuntos legales. Muchas de las políticas sobre las que presionó habrían reforzado la responsabilidad climática y las actividades de reducción de emisiones o, por el contrario, habrían desplazado las soluciones reales en favor de esquemas como las compensaciones de carbono y los CCUS en los que Chevron confía para mantener sus privilegios utilizando el engaño. El Cuadro 3 resume algunos de los proyectos de ley sobre los que Chevron presionó directamente en 2022 y sus posibles implicaciones para la acción climática.

### Caja 2: Muestra de las políticas de Estados Unidos en las que Chevron ejerció presión y sus implicaciones

En el 2022, Chevron presionó directamente a los gobiernos de los Estados Unidos sobre más de 150 políticas o cuestiones políticas. A continuación, analizamos tres de ellos y lo que esto implicó para Chevron.

#### La Ley Salvemos Nuestro Futuro (Save Our Future Act)

La ley Save Our Future Act es una propuesta de legislación federal que fue presentada por el senador Sheldon Whitehouse en 2021. Si se aprueba, la ley impondría una tasa a los combustibles fósiles, incluidos el carbón, los productos derivados del petróleo y el gas natural, así como a las emisiones de gases de efecto invernadero, incluidas las emisiones de dióxido de carbono y metano, dirigiéndose así a las grandes empresas. Los ingresos recaudados se destinarían a todo el país, entre otros, a las Naciones Tribales (tribus nativas americanas), a las comunidades en busca de justicia medioambiental (las más afectadas por los daños y riesgos medioambientales) y a millones de hogares estadounidenses para ayudarles a compensar los costes asociados con la transición hacia las energías limpias. En última instancia, el objetivo de la ley es reducir las emisiones de gases de efecto invernadero y hacer frente a los efectos más graves del cambio climático en el medioambiente, la salud pública y la economía.<sup>140, 141</sup>

Algunos gigantes de los combustibles fósiles, como Chevron, han estado presionando para que no se apruebe esta ley. Si así sucede, la relación coste-beneficio de Chevron se verá amenazada. La ley no sólo impondría una tasa de carbono a los productos de combustibles fósiles, sino que también aumentaría los costos empresariales de los grandes contaminadores. En última instancia, la ley ayudaría a desalentar el uso de combustibles fósiles e incentivaría un cambio hacia las energías renovables, amenazando así todo el modelo de negocio de Chevron como empresa que se ha beneficiado de la contaminación durante décadas.

### **Ley de Seguridad de los Oleoductos Marítimos (Offshore Pipeline Safety Act)**

Offshore Pipeline Safety Act es un proyecto de ley que exigiría a la Oficina de Control de las Normas de Seguridad y Medioambiente (BSEE) "mejorar la normativa de los oleoductos y gasoductos en alta mar, garantizar la integridad de los oleoductos activos y abordar los riesgos para la seguridad y el medioambiente asociados al desmantelamiento de los oleoductos".<sup>142</sup>

El litoral de Estados Unidos está plagado de miles de kilómetros de oleoductos y gasoductos que no han sido desmantelados adecuadamente y son viejos. Por ejemplo, 18.000 millas de oleoductos han quedado varados en los fondos marinos del Golfo de México,<sup>143</sup> región en la que Chevron es uno de los principales arrendatarios.<sup>144</sup> Estos oleoductos suponen un grave riesgo para los ecosistemas marinos; sin embargo, las empresas petroleras y gasísticas no han tenido ninguna obligación legal de retirarlos adecuadamente y mucho menos de hacer frente a estos riesgos. Los cambios normativos propuestos por la ley ante el BSEE obligarían a los propietarios de oleoductos como Chevron y sus filiales a realizar inspecciones periódicas y detectar fugas; además a estas empresas les cobrarían entre 1.000 y 10.000 dólares anuales por cada milla de oleoducto en el fondo marino y, entre otras disposiciones, añadirían evaluaciones de riesgos medioambientales y precauciones más estrictas para las operaciones de petróleo y gas.<sup>145</sup> La ley no es solo una carga financiera para el negocio de Chevron, sino una fuente potencial de vigilancia de los peligros medioambientales que puedan existir y que muy probablemente se ha descuidado durante décadas, lo que explicaría por qué ha presionado regularmente para que no se consolide esta legislación.

### **Ley de Reducción de la Inflación (Inflation Reduction Act)**

La Ley de Reducción de la Inflación (IRA) orienta parcialmente el gasto federal hacia las industrias energéticas, entre otros sectores, a través de diversas disposiciones. Una disposición notable de la ley es que una tonelada de CO<sub>2</sub> extraída de una chimenea y bombeada de nuevo al subsuelo para la recuperación mejorada de petróleo – una práctica conocida por los gigantes del petróleo y el gas para bombear petróleo que no podrían haber alcanzado de otro modo – valdría ahora 60 dólares en créditos en lugar de 45 dólares.<sup>146</sup> Esa cantidad se eleva a 85 dólares en créditos por el carbono almacenado permanentemente. El resultado es que en 2022, 29 instalaciones petrolíferas, gasísticas y petroquímicas de todo EE.UU. han propuesto nuevos proyectos de CAC que puedan ser elegidos para obtener estos créditos.<sup>147</sup>

Sin embargo, la IRA no tiene en cuenta los riesgos medioambientales a largo plazo de la CAC y, de hecho, facilita las cosas para que muchas instalaciones de CAC puedan aspirar a estos créditos. Este descuido se debe, en muchos aspectos, a la fuerte presión que han ejercido los gigantes del petróleo y el gas,<sup>148</sup> entre los que destaca Chevron.<sup>149</sup> De hecho, las grandes petroleras han visto en esta ley otra oportunidad de negocio para aumentar sus beneficios.<sup>150, 151</sup>

Si se consideran los gastos de los grupos de presión y las prioridades políticas de Chevron en el análisis realizado en las secciones anteriores sobre sus planes de expansión y distracción, sus gastos en lobby indican que está presionando para conseguir políticas que le permitan seguir contaminando; además, están haciendo todo lo posible por desmantelar o paralizar las políticas que serían capaces de responsabilizar a ella y a otras empresas de combustibles fósiles para que tomen las medidas que se necesitan.

# 5. Conclusión – La triple estrategia: compensaciones basura, expansión temeraria y obstrucción de políticas

**Al igual que muchas empresas de combustibles fósiles y otras empresas contaminantes, Chevron no parece tomarse en serio la acción climática. Sus actos revelan que sigue haciendo caso omiso de las advertencias hechas por la ciencia climática – como ha hecho durante décadas, así como del valor de la vida humana. No tiene conciencia de que innumerables vidas humanas se perderán si se permite que su plan de negocio se aplique libremente.**

Tras una inspección, las promesas de “cero neto” de Chevron parecen vacías, y esta investigación sugiere que se está basando en compensaciones basura que no han demostrado reducir significativamente las emisiones, y que pueden provocar un enorme daño tanto a las comunidades del Sur Global como a las de primera línea. La expansión prevista de Chevron en el sector del petróleo y el gas hace cada vez más probable que pronto crucemos puntos de inflexión irreversibles y fijemos el aumento de la temperatura en más de 1,5 grados centígrados. Además, su enorme actividad de lobby en políticas relacionadas con el clima podría estar bloqueando la política que tan desesperadamente necesitamos, aquella que los obligue a responsabilizarse. Todo esto sugiere que está profundamente comprometida con el statu quo contaminante en un momento en el que la transformación sistémica ya no es una opción ideal, sino una necesidad.

## » La negligencia de Chevron es un indicador de un riesgo mucho mayor de la destrucción que pueden ocasionar los combustibles fósiles

Chevron no es la única corporación que promueve la estrategia de “contaminar primero”. Las empresas de combustibles fósiles han negado, durante décadas que el cambio climático es real. Han financiado investigaciones a modo de ocultar los descubrimientos científicos y han demostrado lo contrario. Cuando ya no pudieron ocultar la verdad, invirtieron miles de millones para socavar los intentos de tomar medidas. En 2022, la industria gasera y petrolera invirtió 124,4 millones de dólares en presionar al gobierno de Estados Unidos para socavar una acción climática significativa,<sup>152</sup> como parte de una agenda más amplia para promover una agenda cooptada de “cero neto” que pretende convencernos de que ellos son la “solución” a la crisis mundial que provocaron, mientras que, en realidad, lo que lograron fue retrasar las acciones, minimizar la urgencia y maximizar sus beneficios.<sup>153</sup> En la actualidad, proyectan una expansión continua y obtienen beneficios récord (más de 200.000 millones de dólares sólo para las cinco mayores empresas de petróleo y gas).<sup>154</sup>

## » En el Cero Real, no el ecoblanqueado “cero neto”, nos da la clave para alcanzar 1.5°C

Esta es la razón por la cual activistas, científicos, expertos y personas de todo el mundo están pidiendo a los gobiernos y a los responsables políticos que rechacen esta agenda “cero neto” manipulada por los grandes contaminadores y adopten una vía Cero Real que despliegue rápidamente soluciones reales, elimine de forma equitativa los combustibles fósiles y proporcione el financiamiento, la tecnología y la capacitación necesarias para abordar la crisis climática de manera justa.<sup>155, 156</sup>

**Debemos asumir compromisos con los cuales lograr que las emisiones para el 2030, al menos, alcancen el Cero Real. Algunos puntos de referencia para lograrlo son los siguientes:**

1. Comprometerse a poner fin a toda expansión nueva y adicional de los combustibles fósiles. Esto incluye la exploración y la infraestructura, pero también los proyectos que ya existen.
2. Concretar un plan de acción claro y con una fecha definida en la que todo el uso de combustibles fósiles será eliminado de forma justa.
3. Redirigir los recursos públicos provenientes de los combustibles fósiles hacia el impulso de soluciones reales,<sup>157</sup> así como avanzar en el intercambio de tecnología y trabajar junto con otros para ayudar a que todos puedan acceder a ello.
4. Sustituir el uso de combustibles fósiles por energías renovables controladas por la comunidad, de acuerdo con los principios de una transición justa.
5. Reducir las emisiones en origen en todos los sectores o, en el caso de una empresa, en todas las partes de su cadena de suministro y operaciones (Alcance 1, 2 y 3).
6. Establecer objetivos concretos y periódicos de reducción de emisiones cada 5 años, no sólo un objetivo general de "cero emisiones para el 2050" que no requiera cortar las emisiones desde su origen, o de verdad incluya el compromiso de reducir las emisiones de inmediato (es importante aclarar esto porque en un escenario "cero neto" las emisiones pueden ser "compensadas", como ha sucedido).
7. Todas las medidas que se adopten deben reflejar el nivel de compromiso necesario de todos los actores que contribuyen: la empresa, el gobierno o el actor del cambio climático y a las emisiones globales de gases de efecto invernadero; es decir hacer un "reparto justo".
8. Conseguir los objetivos de reducción de emisiones no debe depender de compensaciones, mercados de carbono o tecnologías no probadas como la Captura y Almacenamiento de Carbono, la Bioenergía con Captura (CAC) y Almacenamiento de Carbono (BECCS) o la geoingeniería.
9. Todas las medidas adoptadas para reducir las emisiones no deben causar ningún daño a las comunidades locales, los pueblos indígenas, los derechos humanos o los ecosistemas. Los involucrados deben elaborar planes para "no dañar ninguno de estos aspectos" como parte de sus planes de acción climática y ser explícitos sobre dónde y cómo van a garantizar esto. Es muy importante que trabajen directamente con las comunidades en riesgo para guiar esto.
10. Todos los implicados en acciones o compromisos climáticos deben demostrar que lo que realizan en lobby, y su convicción política, están claramente alineados con la promoción de la necesidad de una política fuerte, centrada en la equidad y alineada con la ciencia del clima.

**» Recomendaciones: Que los Grandes Contaminadores cumplan con su responsabilidad, eliminar los combustibles fósiles e implementar soluciones para alcanzar el Cero Real**

**La Buena noticia es que colectivamente tenemos el poder de terminar con la impunidad que han gozado las corporaciones de combustibles fósiles, como Chevron, y recuperar el poder del planeta. Hay mucho por hacer, muchas acciones que tomar cuando las corporaciones dejen de dictar las reglas del juego, pero debemos actuar ahora.**

Sabemos cuáles son las soluciones reales y probadas, y son rentables, reducen las emisiones, se centran en la comunidad y son justas.<sup>158</sup> Por ejemplo, exigir que las empresas se responsabilicen y utilizar esos fondos para impulsar soluciones reales y ayudar a las comunidades locales a responder al cambio climático; transitar hacia el uso de sistemas energéticos 100% renovables controlados democráticamente (al tiempo que se crean nuevos puestos de trabajo y se protege a los trabajadores); invertir en transporte público masivo eléctrico; pasar de la agricultura industrial a las prácticas agroecológicas; poner fin a las subvenciones a las industrias que emiten grandes cantidades de gases de efecto invernadero y destinar ese financiamiento público a la transformación real; cambiar nuestros estilos de vida a unos que no requieran tanta energía; y muchas más. Si estas soluciones se aplican en todos los sectores y a escala mundial, ofrecen la mejor oportunidad de mantener el aumento de la temperatura global por debajo de 1,5 grados centígrados.



# 6. Recomendaciones

## Gobiernos:

1. Eliminen gradualmente los combustibles fósiles: acaben con las subvenciones a los combustibles fósiles y reorienten estos recursos públicos hacia transformaciones energéticas renovables con el apoyo a las comunidades locales para responder al cambio climático. Pongan fin a la expansión de los combustibles fósiles. No aprueben nuevos contratos de arrendamiento relacionados con el petróleo y el gas.
2. Detallen los planes para eliminar de forma equitativa los combustibles fósiles y la transición hacia las energías renovables.
3. Actualicen los planes nacionales de acción por el clima que pretenden reducir rápida y de manera justa las emisiones desde su origen, de acuerdo con la "cuota justa" de acción por el clima del país, y hagan énfasis en que se debe cumplir con un Cero Real y en cuál es el plan para lograrlo.
4. Aprueben leyes que establezcan objetivos vinculantes de reducción de emisiones para las empresas contaminantes, de acuerdo con los puntos de referencia de Cero Real.
5. Tomen medidas para responsabilizar legal y económicamente a las empresas contaminantes por sus engaños y por los daños climáticos que ha perpetrado. Utilicen los fondos recaudados a través de estas medidas de responsabilidad para aplicar soluciones reales, como las energías renovables controladas democráticamente y apoyen a las comunidades locales y a las que habitan en la primera línea y que responden al cambio climático.

## Accionistas:

1. Aprueben resoluciones que obliguen a las empresas de combustibles fósiles, como Chevron, a comprometerse con planes de acción Cero Real que incorporen los puntos de referencia Cero Real mencionados anteriormente. Esto significa, por ejemplo, establecer objetivos de reducción de emisiones que aborden el Alcance 1, 2 y 3; establecer objetivos de reducción de emisiones concretos y periódicos para cada 5 años; y establecer objetivos de reducción de emisiones que no dependan de compensaciones, mercados de carbono o tecnologías no probadas.
2. Exijan a las empresas que demuestren mediante la divulgación pública de documentos que sus actividades de lobby y su compromiso político están claramente alineados con el Acuerdo de París.
3. No acepten el "maquillaje verde" y la publicidad engañosa de las empresas de combustibles fósiles. Hagan preguntas difíciles, exijan pruebas, busquen documentos de divulgación, transparencia y disponibilidad pública de la información.
4. Si usted ya es accionista de una empresa que financia combustibles fósiles, exija a la institución que se alinee con la ciencia del clima y retire sus inversiones en este rubro.

## Partes de la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático:

1. Comprométanse formalmente con la eliminación equitativa de los combustibles fósiles mediante decisiones con las que se puedan hacer compromisos en la COP28, en diciembre de 2023.
2. Protejan las políticas climáticas de la injerencia que puedan tener las empresas contaminantes mediante la aprobación de un Marco de Rendición de Cuentas.<sup>159</sup>
3. Actualicen las Contribuciones Determinadas a Nivel Nacional (NDC) para que reflejen los puntos de referencia de Cero Real. Esto significa que deben comprometerse a reducir las emisiones desde su origen, en un plazo urgente que se ajuste a lo que ha revelado la ciencia del clima y la transición con equidad, y cumplir estos objetivos sin depender de sistemas basados en la industria como los mercados de carbono, las compensaciones y las tecnologías de riesgo.
4. Rechacen mecanismos de mercado profundamente defectuosos establecidos en los artículos 6.2 y 6.4 del Acuerdo de París, y promuevan la colaboración a través del artículo 6.8 que impulsa la tecnología, el financiamiento y la capacidad necesarias para aplicar soluciones reales; además de mantener el aumento de la temperatura global por debajo de los 1,5 grados centígrados.

No podemos permitir que las empresas de combustibles fósiles como Chevron sigan promoviendo y participando en la destrucción. No podemos seguir esperando a que se autorregulen para que tengamos un futuro seguro. No podemos permitir que sus compensaciones basura y sus esquemas engañosos constituyan la base de la acción climática. Lo que está en juego es demasiado como para dejarlo en sus manos.

---

**La destrucción puede estar en el centro de lo que hacen empresas como Chevron, pero la urgencia, la equidad y la acción deben estar en el centro de la respuesta global al cambio climático. Es hora de que los accionistas, el público, los responsables políticos y los gobiernos pongan fin a la capacidad de la industria de los combustibles fósiles para robarnos un mundo en el que los habitantes del planeta y el planeta mismo puedan prosperar.**

## Anexo: Alcance y limitaciones

Al recopilar, analizar y redactar los datos para este informe, utilizamos las versiones más recientes de divulgaciones, bases de datos, materiales o publicaciones disponibles desde enero hasta abril de 2023. Cuando fue posible y estuvo disponible, cruzamos y triangulamos datos y afirmaciones con otras fuentes primarias o secundarias. Las conclusiones aquí detalladas pueden no ser exhaustivas o las más actualizadas, en parte porque tuvimos que realizar nuestra investigación con lo que estaba disponible en el dominio público y no tenemos acceso a toda la información sobre las operaciones de las empresas.

Comunicarnos directamente con las empresas que aparecen en esta publicación estaba fuera del alcance de esta investigación, aunque animamos a la prensa a que cubra esta investigación. También invitamos a las empresas mencionadas en esta publicación -y, en concreto, a Chevron- a que compartan con nosotros cualquier información o prueba que pueda aclarar exactamente cómo se garantiza la eficacia y la integridad medioambiental de estas compensaciones voluntarias del mercado de carbono; además de que respondan a cualquiera de las alegaciones de irregularidades o daños por parte de terceros que se citaron aquí y que se utilizaron para evaluar cuántas de estas compensaciones pueden estar vinculadas a daños sociales o medioambientales negativos; o bien, a que proporcionen información que podamos verificar y que arroje luz sobre las preguntas y preocupaciones planteadas en esta investigación.

Los retos a los que se enfrentó la recopilación y el análisis de estos datos ponen de manifiesto la ambigüedad general en la que se encuentran las declaraciones de las empresas, la falta de informes normalizados y la ausencia de una rendición de cuentas pública por parte de estas empresas.

## Referencias: Todos los sitios web aquí consignados fueron consultados en abril de 2023, previo a la publicación de este material.

1. Intergovernmental Panel on Climate Change, "Sixth Assessment Report," March 2023, <https://www.ipcc.ch/assessment-report/ar6/>
2. United Nations, "Secretary-General Calls on States to Tackle Climate Change 'Time Bomb' through New Solidarity Pact, Acceleration Agenda, at Launch of Intergovernmental Panel Report," March 2023, <https://press.un.org/en/2023/sgsm21730.doc.htm>
3. Center for International Environmental Integrity, "Lost in Translation: Lessons from the IPCC's Sixth Assessment on the Urgent Transition from Fossil Fuels and the Risks of Misplaced Reliance on False Solutions," March 2023, <https://www.ciel.org/reports/lost-in-translation-lessons-from-the-ipcc-sixth-assessment/>
4. Matthew Taylor and Jonathan Watts, "Revealed: the 20 firms behind a third of all carbon emissions," *The Guardian*, Oct 9 2019, <https://www.theguardian.com/environment/2019/oct/09/revealed-20-firms-third-carbon-emissions>
5. Sabine Valle, "Chevron annual profit hits record but Q4 miss hits shares," *Reuters*, January 27 2023, <https://www.reuters.com/business/energy/chevron-annual-profit-doubles-record-365-bln-misses-estimates-2023-01-27/>
6. Chevron, "Climate change resilience: advancing a lower carbon future," October 2021, <https://www.chevron.com/-/media/chevron/sustainability/documents/climate-change-resilience-report.pdf>
7. Chevron, "Chevron sets new net zero aspiration and new GHG intensity target," October 11 2021, <https://www.chevron.com/newsroom/2021/q4/chevron-sets-net-zero-aspiration-and-new-ghg-intensity-target>
8. CNN, "This is what Chevron's CEO thinks about climate change," September 13 2022, <https://www.cnn.com/videos/business/2022/09/13/chevron-ceo-mike-wirth-climate-change-harlow-vpx.cnnbusiness>
9. ActionAid, Corporate Accountability, Friends of the Earth International, Global Campaign to Demand Climate Justice, Third World Network, and What Next?, "NOT Zero: How 'net zero' targets disguise climate inaction- Joint technical briefing by climate justice organisations," October 2020, <https://corporateaccountability.org/wp-content/uploads/2020/10/NOT-ZERO-How-net-zero-targets-disguise-climate-inaction-FINAL.pdf>
10. Chevron, "Lower carbon intensity of our operations," <https://www.chevron.com/sustainability/environment/lowering-carbon-intensity>
11. Chevron, "Chevron sets new net zero aspiration and new GHG intensity target," October 11 2021, <https://www.chevron.com/newsroom/2021/q4/chevron-sets-net-zero-aspiration-and-new-ghg-intensity-target>
12. 1t CO2e retired = 1 credit
13. The AlliedOffsets database covers 99% of the voluntary carbon market. <https://alliedoffsets.com/>
14. Carbon TradeXchange, "World First Web/Cloud-based Exchange Interfaced with Blockchain Registry: BioCarbon Registry- South America's New Global Credit Standard," April 1 2022, <https://ctxglobal.com/ctx-cloud-based-exchange-biocarbon-registry/>
15. Carbon Market Watch, "Two Shades of Green: How Hot Air Forest Credits are Being Used to Avoid Carbon Taxes in Colombia," June 2021, [https://carbonmarketwatch.org/wp-content/uploads/2021/06/Two-shades-of-green\\_EN\\_WEB.pdf](https://carbonmarketwatch.org/wp-content/uploads/2021/06/Two-shades-of-green_EN_WEB.pdf)
16. Patrick Greenfield, "Revealed: more than 90% of rainforest carbon offsets by biggest certifier are worthless, analysis shows," *The Guardian*, Jan 18 2023, <https://www.theguardian.com/environment/2023/jan/18/revealed-forest-carbon-offsets-biggest-provider-worthless-verra-aoe>
17. Carbon Market Watch, "Two Shades of Green: How Hot Air Forest Credits are Being Used to Avoid Carbon Taxes in Colombia," June 2021, [https://carbonmarketwatch.org/wp-content/uploads/2021/06/Two-shades-of-green\\_EN\\_WEB.pdf](https://carbonmarketwatch.org/wp-content/uploads/2021/06/Two-shades-of-green_EN_WEB.pdf)
18. Verra, "Carbon Market Watch Report on Colombian REDD+ Projects Contains Flawed Allegations," June 2021, <https://verra.org/carbon-market-watch-report-on-colombian-redd-projects-contains-flawed-allegations/>
19. Chevron retired 180 credits via the Kaliawiri project between 2020-2022, and 691 credits via the Mataven project in 2018, according to data from AlliedOffsets database.
20. Anne M Larson et al, "Land tenure and REDD+: The good, the bad and the ugly," *Global Environmental Change*, Vol 23: Issue 3, June 2013, <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0959378013000447>
21. World Rainforest Movement, "REDD+: A Scheme Rotten at the Core," Sept 30 2019, <https://www.wrm.org.uy/bulletin-articles/redd-a-scheme-rotten-at-the-core>
22. Global Forest Coalition, "15 years of REDD+: Has it been worth the money?" Sept 2020, <https://globalforestcoalition.org/wp-content/uploads/2020/09/REDD-briefing.pdf>
23. Thales A.P. West, Jan Börner, Erin O. Sills, and Andreas Kontoleon, "Overstated carbon emission reductions from voluntary REDD+ projects in the Brazilian Amazon," *PNAS*, Vol 117: No. 39, Sept 14 2020, <https://www.pnas.org/doi/10.1073/pnas.2004334117>
24. Lasse Loft, Thuy Thu Pham, Grace Yee Wong, Maria Brockhaus, Dung Ngoc Le, Januarti Sinarra Tjajadi, and Cecilia Luttrell, "Risks to REDD+: potential pitfalls for policy design and implementation," *Cambridge University Press*, Nov 2 2016, <https://www.cambridge.org/core/journals/environmental-conservation/article/risks-to-redd-potential-pitfalls-for-policy-design-and-implementation/2E385DDDE2526A2A2AB3765FC28D7D6C>
25. Mucahid Mustafa Bayrak and Lawal Mohammed Marafa, "Ten Years of REDD+: A Critical Review of the Impact of REDD+ on Forest-Dependent Communities," *Sustainability*, July 2 2016, <https://www.mdpi.com/2071-1050/8/7/620>
26. REDD Monitor, "REDD: An introduction," Feb 2011, <https://redd-monitor.org/redd-an-introduction/>

27. Voavventura Monjane et al, "15 Years of REDD: A Mechanism Rotten at the Core," World Rainforest Movement, 2022, [https://www.wrm.org.uy/sites/default/files/2022-05/REDD\\_15\\_%20years\\_ENG.pdf](https://www.wrm.org.uy/sites/default/files/2022-05/REDD_15_%20years_ENG.pdf)
28. Patrick Greenfield, "Offsets being used in Colombia to dodge carbon taxes – report," *The Guardian*, June 30 2021, <https://www.theguardian.com/environment/2021/jun/30/offsets-being-used-in-colombia-to-dodge-carbon-taxes-report-aoe>
29. Carbon Market Watch, "Two Shades of Green: How Hot Air Forest Credits are Being Used to Avoid Carbon Taxes in Colombia," June 2021, [https://carbonmarketwatch.org/wp-content/uploads/2021/06/Two-shades-of-green\\_EN\\_WEB.pdf](https://carbonmarketwatch.org/wp-content/uploads/2021/06/Two-shades-of-green_EN_WEB.pdf)
30. AlliedOffset data shows that Chevron uses carbon offsets to financially offset the Colombian carbon tax. One publicly available example is available at <https://www.ecoregistry.io/projects/46> (see "carbon credits")
31. "CCA" is presumed to refer to Cercarbono since all the projects listed under the CCA standard that Chevron purchased credits through are listed on Cercarbono's website. See <https://www.cercarbono.com/> and this project registry: <https://www.ecoregistry.io/projects>
32. Carbon TradeXchange, "World First Web/Cloud-based Exchange Interfaced with Blockchain Registry: BioCarbon Registry- South America's New Global Credit Standard," April 1 2022, <https://ctxglobal.com/ctx-cloud-based-exchange-biocarbon-registry/>
33. Carbon Market Watch, "Two Shades of Green: How Hot Air Forest Credits are Being Used to Avoid Carbon Taxes in Colombia," June 2021, [https://carbonmarketwatch.org/wp-content/uploads/2021/06/Two-shades-of-green\\_EN\\_WEB.pdf](https://carbonmarketwatch.org/wp-content/uploads/2021/06/Two-shades-of-green_EN_WEB.pdf)
34. Dr. Martin Cames et al, "How additional is the Clean Development Mechanism?" March 2016, [https://climate.ec.europa.eu/system/files/2017-04/clean\\_dev\\_mechanism\\_en.pdf](https://climate.ec.europa.eu/system/files/2017-04/clean_dev_mechanism_en.pdf)
35. Derik Broekhoff, Michael Gillenwater, Tani Colbert-Sangree, and Patrick Cage, "Securing Climate Benefit: A Guide to Using Carbon Offsets," GHG Management Institute and Stockholm Environment Institute, Nov 13 2019, [http://www.offsetguide.org/wp-content/uploads/2020/03/Carbon-Offset-Guide\\_3122020.pdf](http://www.offsetguide.org/wp-content/uploads/2020/03/Carbon-Offset-Guide_3122020.pdf)
36. CDM Watch, "Hydro Power Projects In The CDM: Policy brief," Feb 2012, [https://carbonmarketwatch.org/wp-content/uploads/2009/07/120228\\_Hydro-Power-Brief\\_LR\\_WEB.pdf](https://carbonmarketwatch.org/wp-content/uploads/2009/07/120228_Hydro-Power-Brief_LR_WEB.pdf)
37. GHG Management Institute and Stockholm Environment Institute, "Carbon Offset Guide: Additionality," <https://www.offsetguide.org/high-quality-offsets/additionality/>
38. Amazon Watch et al, "JOINT STATEMENT: 10 Reasons Why Climate Initiatives Should Not Include Large Hydropower Projects," Dec 3 2015, <https://www.internationalrivers.org/news/civil-society-manifesto-10-reasons-why-climate-initiatives-should-not-include-large-hydropower-projects/>
39. Climate Analytics, "Why offsets are not a viable alternative to cutting emissions," Feb 2023, [https://climateanalytics.org/media/why\\_offsets\\_are\\_not\\_a\\_viable\\_alternative\\_to\\_cutting\\_emissions.pdf](https://climateanalytics.org/media/why_offsets_are_not_a_viable_alternative_to_cutting_emissions.pdf)
40. Dooley K., Keith H., Larson A., Catacora-Vargas G., Carton W., Christiansen K.L., Enokenwa Baa O., Frechette A., Hugh S., Ivetic N., Lim L.C., Lund J.F., Luqman M., Mackey B., Monterroso I., Ojha H., Perfecto I., Riamit K., Robiou du Pont Y., and Young V., "The Land Gap Report 2022," 2022, <https://www.landgap.org/>
41. Barbara K. Haya et al, "Comprehensive review of carbon quantification by improved forest management offset protocols," *Frontiers for Global Change*, Vol 6, March 21 2023, <https://www.frontiersin.org/articles/10.3389/ffgc.2023.958879/full>
42. Emma Newburger, "Major registries in the carbon offset market are allowing dubious credits, report says," *CNBC*, Mar 21 2023, <https://www.cnb.com/2023/03/21/registries-in-carbon-offset-market-allowing-dubious-credits-report.html>
43. Based on our analysis of data from the AlliedOffsets Database
44. International Commission of Jurists, "El Quimbo: megaproyectos, derechos económicos, sociales y culturales y protesta social en Colombia," 2016, <https://www.refworld.org/es/pdfid/57f795ac1c.pdf>
45. Rafael Trujillo, "Comunidades en Huila reclaman compensaciones por operación de hidroeléctrica El Quimbo," *Radio Nacional de Colombia*, Oct 18 2021, <https://www.radionacional.co/regiones/andina/el-quimbo-huila-comunidades-reclaman-compensaciones>
46. Environmental Justice Atlas, "El Quimbo hydroelectric project, Colombia," April 2019, <https://ejatlas.org/conflict/el-quimbo-hydroelectric-project-colombia>
47. Defensoría del Pueblo, "IMPACTOS SOCIOAMBIENTALES Y POSIBLE AFECTACIÓN DE DERECHOS DERIVADA DE LA GENERACIÓN HIDROELÉCTRICA EN COLOMBIA," August 2017, [https://publicaciones.defensoria.gov.co/desarrollo1/ABCD/bases/marc/documentos/textos/Informe\\_hidroelectricas\\_sep.pdf](https://publicaciones.defensoria.gov.co/desarrollo1/ABCD/bases/marc/documentos/textos/Informe_hidroelectricas_sep.pdf)
48. Jane K Feeney, "Displaced by a dam, women defenders fight for their land rights in Colombia," *Mongabay*, Jul 13 2022, <https://news.mongabay.com/2022/07/displaced-by-a-dam-women-defenders-fight-for-their-land-rights-in-colombia/>
49. Environmental Justice Atlas, "Hidrosogamoso dam, Colombia," April 2019, <https://ejatlas.org/conflict/hidrosogamoso-dam-colombia>
50. Carbon Market Watch, "Two Shades of Green: How Hot Air Forest Credits are Being Used to Avoid Carbon Taxes in Colombia," June 2021, [https://carbonmarketwatch.org/wp-content/uploads/2021/06/Two-shades-of-green\\_EN\\_WEB.pdf](https://carbonmarketwatch.org/wp-content/uploads/2021/06/Two-shades-of-green_EN_WEB.pdf)
51. Morgan Erickson-Davis, "Carbon credits too low to protect forests from rubber, study finds," *Mongabay*, March 8 2018, <https://news.mongabay.com/2018/03/carbon-credit-prices-too-low-to-protect-forests-from-rubber-study-finds/>
52. Eleanor M. Warren-Thomas et al, "Protecting tropical forests from the rapid expansion of rubber using carbon payments," *Nature Communications*, Mar 2 2018, <https://www.nature.com/articles/s41467-018-03287-9#MOESM1>
53. Based on data from AlliedOffsets
54. Carbon Market Watch, "Two Shades of Green: How Hot Air Forest Credits are Being Used to Avoid Carbon Taxes in Colombia," June 2021, [https://carbonmarketwatch.org/wp-content/uploads/2021/06/Two-shades-of-green\\_EN\\_WEB.pdf](https://carbonmarketwatch.org/wp-content/uploads/2021/06/Two-shades-of-green_EN_WEB.pdf)

55. ProClima rebranded to the BioCarbon Registry in 2022: <https://ctxglobal.com/ctx-cloud-based-exchange-biocarbon-registry/>
56. Simon L. Lewis, Charlotte E. Wheeler, Edward T.A. Mitchard, and Alexander Koch, "Comment: Restoring natural forests is the best way to remove atmospheric carbon," *Nature*, April 2 2019, <https://www.nature.com/articles/d41586-019-01026-8#ref-CR4>
57. Carolyn Gramling, "Why planting tons of trees isn't enough to solve climate change," July 9 2021, <https://www.sciencenews.org/article/planting-trees-climate-change-carbon-capture-deforestation>
58. Matthew Taylor and Jonathan Watts, "Revealed: the 20 firms behind a third of all carbon emissions," *The Guardian*, Oct 9 2019, <https://www.theguardian.com/environment/2019/oct/09/revealed-20-firms-third-carbon-emissions>
59. Chevron, "Chevron invests in carbon capture and removal technology company, svante," Dec 15 2022, <https://www.chevron.com/newsroom/2022/q4/chevron-invests-in-carbon-capture-and-removal-technology-company-svante>
60. Chevron, "Chevron: new energies- accelerating carbon capture, utilization, and storage solutions," 2022, <https://www.chevron.com/-/media/chevron/operations/documents/ccus-flyer.pdf>
61. Chevron, "Chevron's global carbon capture, utilization, and storage efforts help lower carbon intensity," March 28 2023, <https://www.chevron.com/newsroom/2023/q1/global-carbon-capture-utilization-and-storage-helps-lower-carbon-intensity>
62. Adam Morton, "'A shocking failure': Chevron criticized for missing carbon capture target at WA gas project," *The Guardian*, Jul 19 2021, <https://www.theguardian.com/environment/2021/jul/20/a-shocking-failure-chevron-criticised-for-missing-carbon-capture-target-at-wa-gas-project>
63. Bruce Robertson and Milad Mousavian, "Gorgon Carbon Capture and Storage: The Sting in the Tail," Institute for Energy Economics and Financial Analysis, April 2022, [https://ieefa.org/wp-content/uploads/2022/03/Gorgon-Carbon-Capture-and-Storage\\_The-Sting-in-the-Tail\\_April-2022.pdf](https://ieefa.org/wp-content/uploads/2022/03/Gorgon-Carbon-Capture-and-Storage_The-Sting-in-the-Tail_April-2022.pdf)
64. Adam Morton, "Emissions from WA gas project with world's largest industrial carbon capture system rise by more than 50%," *The Guardian*, April 20 2023, <https://www.theguardian.com/environment/2023/apr/21/emissions-wa-gas-project-chevron-carbon-capture-system-pilbara-coast>
65. Bruce Robertson and Milad Mousavian, "Gorgon Carbon Capture and Storage: The Sting in the Tail," Institute for Energy Economics and Financial Analysis, April 2022, [https://ieefa.org/wp-content/uploads/2022/03/Gorgon-Carbon-Capture-and-Storage\\_The-Sting-in-the-Tail\\_April-2022.pdf](https://ieefa.org/wp-content/uploads/2022/03/Gorgon-Carbon-Capture-and-Storage_The-Sting-in-the-Tail_April-2022.pdf)
66. Institute for Energy Economics and Financial Analysis, "If Chevron, Exxon and Shell can't get Gorgon's carbon capture and storage to work, who can?" <https://ieefa.org/articles/if-chevron-exxon-and-shell-cant-get-gorgons-carbon-capture-and-storage-work-who-can>
67. Chevron, "Chevron sets net zero aspiration and new GHG intensity target," October 2022, <https://www.chevron.com/newsroom/2021/q4/chevron-sets-net-zero-aspiration-and-new-ghg-intensity-target>
68. Chevron, "2022 corporate sustainability report," May 2023, <https://www.chevron.com/-/media/shared-media/documents/chevron-sustainability-report-2022.pdf>
69. Chevron, "2021 performance data," 2022, <https://www.chevron.com/-/media/shared-media/documents/2021-sustainability-performance-data.pdf>
70. If 1 carbon offset = 1 tonne of CO<sub>2</sub>e
71. Alejandro Guizar-Coutiño, Julia P.G. Jones, Andrew Balmford, Rachel Carmenta, and David A. Coomes, "A global evaluation of the effectiveness of voluntary REDD+ projects at reducing deforestation and degradation in the moist tropics," *Conservation Biology*, Volume 36: Issue 6, December 2022, <https://conbio.onlinelibrary.wiley.com/doi/full/10.1111/cobi.13970>
72. Thales A.P. West, Jan Börner, Erin O. Sills, and Andreas Kontoleon, "Overstated carbon emission reductions from voluntary REDD+ projects in the Brazilian Amazon," *PNAS*, Vol 117: No. 39, Sept 14 2020, <https://www.pnas.org/doi/10.1073/pnas.2004334117>
73. Thales A.P. West, Sven Wunder, Erin O. Sills, Jan Börner, Sami. W. Rifai, Alexandra N. Neidermeier, and Andreas Kontoleon, "Action needed to make carbon offsets from tropical forest conservation work for climate change mitigation," Jan 5 2023, <https://arxiv.org/abs/2301.03354>
74. Patrick Greenfield, "Revealed: more than 90% of rainforest carbon offsets by biggest certifier are worthless, analysis shows," *The Guardian*, Jan 18 2023, <https://www.theguardian.com/environment/2023/jan/18/revealed-forest-carbon-offsets-biggest-provider-worthless-verra-aoe>
75. Derik Broekhoff, Michael Gillenwater, Tani Colbert-Sangree, and Patrick Cage, "Securing Climate Benefit: A Guide to Using Carbon Offsets," GHG Management Institute and Stockholm Environment Institute, Nov 13 2019, [http://www.offsetguide.org/wp-content/uploads/2020/03/Carbon-Offset-Guide\\_3122020.pdf](http://www.offsetguide.org/wp-content/uploads/2020/03/Carbon-Offset-Guide_3122020.pdf)
76. Dr. Martin Cames et al, "How additional is the Clean Development Mechanism?" March 2016, [https://climate.ec.europa.eu/system/files/2017-04/clean\\_dev\\_mechanism\\_en.pdf](https://climate.ec.europa.eu/system/files/2017-04/clean_dev_mechanism_en.pdf)
77. CDM Watch, "Hydro Power Projects In The CDM: Policy brief," Feb 2012, [https://carbonmarketwatch.org/wp-content/uploads/2009/07/120228\\_Hydro-Power-Brief\\_LR\\_WEB.pdf](https://carbonmarketwatch.org/wp-content/uploads/2009/07/120228_Hydro-Power-Brief_LR_WEB.pdf)
78. Office of Energy Efficiency & Renewable Energy, "Types of Hydropower Plants," <https://www.energy.gov/eere/water/types-hydropower-plants#:~:text=LEARN%20MORE&text=There%20are%20three%20types%20of,renewable%20energy%20to%20the%20grid>
79. Simon L. Lewis, Charlotte E. Wheeler, Edward T.A. Mitchard, and Alexander Koch, "Comment: Restoring natural forests is the best way to remove atmospheric carbon," *Nature*, April 2 2019, <https://www.nature.com/articles/d41586-019-01026-8#ref-CR4>
80. Carolyn Gramling, "Why planting tons of trees isn't enough to solve climate change," July 9 2021, <https://www.sciencenews.org/article/planting-trees-climate-change-carbon-capture-deforestation>
81. Jumpei Toriyama et al, "Effects of forest conversion to rubber plantation and of replanting rubber trees on soil organic carbon pools in a tropical moist climate zone," *Agriculture, Ecosystems, and Environment*, October 2022, <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0167880921004035>
82. EcoRegistry, "SKCarbono," <https://www.ecoregistry.io/projects/46>



83. Antonio José Paz Cardona, "Colombia wants to plant 180 million trees: Is it a realistic goal?", *Mongabay*, April 23 2020, <https://news.mongabay.com/2020/04/colombia-wants-to-plant-180-million-trees-is-it-a-realistic-goal/>
84. EcoRegistry, "SKCarbono," <https://www.ecoregistry.io/projects/46>
85. Carbon Market Watch, "Two Shades of Green: How Hot Air Forest Credits are Being Used to Avoid Carbon Taxes in Colombia," June 2021, [https://carbonmarketwatch.org/wp-content/uploads/2021/06/Two-shades-of-green\\_EN\\_WEB.pdf](https://carbonmarketwatch.org/wp-content/uploads/2021/06/Two-shades-of-green_EN_WEB.pdf)
86. Morgan Erickson-Davis, "Carbon credits too low to protect forests from rubber, study finds," *Mongabay*, March 8 2018, <https://news.mongabay.com/2018/03/carbon-credit-prices-too-low-to-protect-forests-from-rubber-study-finds/>
87. Carbon Market Watch, "Two Shades of Green: How Hot Air Forest Credits are Being Used to Avoid Carbon Taxes in Colombia," June 2021, [https://carbonmarketwatch.org/wp-content/uploads/2021/06/Two-shades-of-green\\_EN\\_WEB.pdf](https://carbonmarketwatch.org/wp-content/uploads/2021/06/Two-shades-of-green_EN_WEB.pdf)
88. Note that ProClima rebranded to the BioCarbon Registry in 2022, potentially as a response to these accusations. See <https://ctxglobal.com/ctx-cloud-based-exchange-biocarbon-registry/>
89. Peilei Fan et al, "Recently constructed hydropower dams were associated with reduced economic production, population, and greenness in nearby areas," *PNAS*, Vol 119, 2022, <https://www.pnas.org/doi/pdf/10.1073/pnas.2108038119>
90. Amazon Watch et al, "JOINT STATEMENT: 10 Reasons Why Climate Initiatives Should Not Include Large Hydropower Projects," Dec 3 2015, <https://www.internationalrivers.org/news/civil-society-manifesto-10-reasons-why-climate-initiatives-should-not-include-large-hydropower-projects/>
91. International Commission of Jurists, "El Quimbo: megaproyectos, derechos económicos, sociales y culturales y protesta social en Colombia," 2016, <https://www.refworld.org/es/pdfid/57f795ac1c.pdf>
92. Rafael Trujillo, "Comunidades en Huila reclaman compensaciones por operación de hidroeléctrica El Quimbo," *Radio Nacional de Colombia*, Oct 18 2021, <https://www.radionacional.co/regiones/andina/el-quimbo-huila-comunidades-reclaman-compensaciones>
93. Environmental Justice Atlas, "El Quimbo hydroelectric project, Colombia," April 2019, <https://ejatlas.org/conflict/el-quimbo-hydroelectric-project-colombia>
94. Jane K Feeney, "Displaced by a dam, women defenders fight for their land rights in Colombia," *Mongabay*, Jul 13 2022, <https://news.mongabay.com/2022/07/displaced-by-a-dam-women-defenders-fight-for-their-land-rights-in-colombia/>
95. Environmental Justice Atlas, "Hidrosogamoso dam, Colombia," April 2019, <https://ejatlas.org/conflict/hidrosogamoso-dam-colombia>
96. EcoRegistry, "SKCarbono," <https://www.ecoregistry.io/projects/46>
97. World Rainforest Movement, "Smurfit Kappa in Colombia: Chronicle of a Death Foretold," March 5 2020, <https://www.wrm.org.uy/bulletin-articles/smurfit-kappa-in-colombia-chronicle-of-a-death-foretold>
98. Scilla Alecci, "Environmental auditors approve green labels for products linked to deforestation and authoritarian regimes," *International Consortium of Investigative Journalists*, March 1 2023, <https://www.icij.org/investigations/deforestation-inc/auditors-green-labels-sustainability-environmental-harm/>
99. Smurfit Kappa, "Smurfit Kappa launches first Green Bond Report," Oct 6 2022, <https://www.smurfitkappa.com/newsroom/2022/smurfit-kappa-launches-first-green-bond-report>
100. Esteban Duarte, "Mackenzie Says Green Bond Buyers Could Get Carbon Offset Reward," *Bloomberg*, June 22 2022, <https://www.bloomberg.com/news/articles/2022-06-22/mackenzie-says-green-bond-buyers-could-get-carbon-offset-reward#xj4y7vzkg>
101. Smurfit Kappa, "Green Bond Allocation and Impact Report," Sept 2022, <https://www.smurfitkappa.com/-/m/files/documents-global/investor/smurfit-kappa-green-bond-report.pdf?rev=e16f9350b67f40b5b221b9ff368963a0&hash=AD3DC812D0D212F9F2D9F001B299108C>
102. United Nations Human Rights Office of the High Commissioner, "Colombia: Extreme risks for rights defenders who challenge corporate activity," Aug 4 2022, <https://www.ohchr.org/en/press-releases/2022/08/colombia-extreme-risks-rights-defenders-who-challenge-corporate-activity>
103. Patrick O'Donoghue, "Native groups accuse Smurfit Kappa over rainforest," *The Times*, Feb 20 2022, <https://www.thetimes.co.uk/article/native-groups-accuse-smurfit-kappa-over-rainforest-gql3lxbj>
104. Simon L. Lewis, Charlotte E. Wheeler, Edward T.A. Mitchard, and Alexander Koch, "Comment: Restoring natural forests is the best way to remove atmospheric carbon," *Nature*, April 2 2019, <https://www.nature.com/articles/d41586-019-01026-8#ref-CR4>
105. Carolyn Gramling, "Why planting tons of trees isn't enough to solve climate change," July 9 2021, <https://www.sciencenews.org/article/planting-trees-climate-change-carbon-capture-deforestation>
106. Inci Sayki and Jimmy Cloutier, "Oil and gas industry spent \$124.4 million on federal lobbying amid record profits in 2022," *OpenSecrets*, <https://www.opensecrets.org/news/2023/02/oil-and-gas-industry-spent-124-4-million-on-federal-lobbying-amid-record-profits-in-2022/>
107. InfluenceMap, "Big Oil's Real Agenda on Climate Change: How the oil majors have spent \$1Bn since Paris on narrative capture and lobbying on climate," March 2019, <https://influencemap.org/report/How-Big-Oil-Continues-to-Oppose-the-Paris-Agreement-38212275958aa21196dae3b76220b-ddc>
108. This estimate includes 2022 approvals (Table A5) and estimated Mt CO<sub>2</sub>e from projected 2023-2025 approvals (Table A6). See [https://priceofoil.org/content/uploads/2022/11/Investing\\_In\\_Disaster.pdf](https://priceofoil.org/content/uploads/2022/11/Investing_In_Disaster.pdf).
109. United States Environmental Protection Agency, "Greenhouse Gas Equivalencies Calculator," <https://www.epa.gov/energy/greenhouse-gas-equivalencies-calculator#results>
110. Organisation for Economic Co-operation and Development, "Greenhouse gas emissions," [https://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=air\\_ghg](https://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=air_ghg)

111. International Energy Agency, "Net zero by 2050: A Roadmap for the Global Energy Sector," May 2021, <https://www.iea.org/reports/net-zero-by-2050>, <https://www.nature.com/articles/s41586-021-03821-8>
112. Dan Welsby, James Price, Steve Pye, and Paul Ekins, "Unextractable fossil fuels in a 1.5 C world," *Nature*, Sept 8 2021, <https://www.nature.com/articles/s41586-021-03821-8>
113. Oil Change International and Global Witness, "IPCC clarion call puts spotlight on fossil fuel industry's hypocrisy," 2022, [https://priceofoil.org/content/uploads/2022/04/20220404\\_IPCC\\_fossil-fuel-industry-exploration-plans\\_FINAL-TEXT.pdf](https://priceofoil.org/content/uploads/2022/04/20220404_IPCC_fossil-fuel-industry-exploration-plans_FINAL-TEXT.pdf)
114. World Bank, "GDP (current US\$)- Sri Lanka," <https://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.MKTP.CD?locations=LK>
115. Based on data on the Global Oil & Gas Exit List (GOGEL) database: <https://gogel.org/>
116. Al Greenwood, "US Chevron to expand Permian oil output amid labour shortages," Independent Commodity Intelligence Services, March 6 2023, <https://www.icis.com/explore/resources/news/2023/03/06/10861641/us-chevron-to-expand-permian-oil-output-amid-labour-shortages/>
117. Based on data on the Global Oil & Gas Exit List (GOGEL) database: <https://gogel.org/>
118. Greenpeace, the International Institute for Sustainable Development, and Oil Change International, "Zeroing In: A guide for the finance sector on the IEA's Net Zero Emissions scenario and its implications for oil and gas finance," Feb 9 2022, <https://priceofoil.org/2022/02/09/zeroing-in-a-guide-for-the-finance-sector-on-the-ieas-net-zero-emissions-scenario-and-its-implications-for-oil-and-gas-finance/>
119. Palash Ghosh, "Chevron Becomes First Major U.S. Oil Company To Invest In Offshore Wind Project," *Forbes*, April 13 2021, <https://www.forbes.com/sites/palashghosh/2021/04/13/chevron-becomes-first-major-us-oil-company-to-invest-in-offshore-wind-project/?sh=2148bade834b>
120. Reuters Staff, "Chevron raises clean energy bet with \$3 billion Renewable Energy Group deal," *Reuters*, Feb 28 2022, <https://www.reuters.com/business/energy/chevron-buy-renewable-energy-group-315-deal-2022-02-28/>
121. InfluenceMap, "Big Oil's Real Agenda on Climate Change 2022," Sept 2022, <https://influencemap.org/report/Big-Oil-s-Agenda-on-Climate-Change-2022-19585>
122. Chevron Renewable Energy Group, "Welcome to Chevron Renewable Energy Group," <https://www.youtube.com/watch?v=oD7kcFpUHeY>
123. Mei Li, Gregory Trencher, and Jusen Asuka, "The clean energy claims of BP, Chevron, ExxonMobil and Shell: A mismatch between discourse, actions and investments," *PLOS*, Feb 16 2022, <https://journals.plos.org/plosone/article?id=10.1371/journal.pone.0263596>
124. Global Witness, "Accountability groups file first of its kind FTC complaint against Chevron for misleading consumers on climate action," March 16 2021, <https://www.globalwitness.org/en/press-releases/joint-accountability-groups-file-first-of-its-kind-ftc-complaint-against-chevron-misleading-consumers-climate-action/>
125. Based on data on the Global Oil & Gas Exit List (GOGEL) database: <https://gogel.org/>
126. Matthew Taylor and Jonathan Watts, "Revealed: the 20 firms behind a third of all carbon emissions," *The Guardian*, Oct 9 2019, <https://www.theguardian.com/environment/2019/oct/09/revealed-20-firms-third-carbon-emissions>
127. Jane Mayer, "Dark Money: The Hidden History of the Billionaires Behind the Rise of the Radical Right," *Penguin Random House*, 2017, <https://www.nytimes.com/2016/01/24/books/review/dark-money-by-jane-mayer.html>
128. ExxonKnew, <https://exxonknew.org>
129. Senate Democrats' Special Committee on the Climate Crisis, "The Case for Climate Action: Building a Clean Economy for the American People," <https://www.whitehouse.senate.gov/imo/media/doc/Dark%20Money%20Chpt%20SCCC%20Climate%20Crisis%20Report.pdf>
130. InfluenceMap, "Big Oil's Real Agenda on Climate Change 2022," Sept 2022, <https://influencemap.org/report/Big-Oil-s-Agenda-on-Climate-Change-2022-19585>
131. InfluenceMap, "Big Oil's Real Agenda on Climate Change 2022," Sept 2022, <https://influencemap.org/report/Big-Oil-s-Agenda-on-Climate-Change-2022-19585>
132. Based on data analyzed from Open Secrets and Federal lobbying disclosures
133. Union of Concerned Scientists, "How Fossil Fuel Lobbyists Used 'Astroturf' Front Groups to Confuse the Public," Oct 11 2017, <https://www.ucsusa.org/resources/how-fossil-fuel-lobbyists-used-astroturf-front-groups-confuse-public>
134. Inci Sayki and Jimmy Cloutier, "Oil and gas industry spent \$124.4 million on federal lobbying amid record profits in 2022," *OpenSecrets*, <https://www.opensecrets.org/news/2023/02/oil-and-gas-industry-spent-124-4-million-on-federal-lobbying-amid-record-profits-in-2022/>
135. Chris McGreal, "How a powerful US lobby group helps big oil to block climate action," *The Guardian*, July 19 2021, <https://www.theguardian.com/environment/2021/jul/19/big-oil-climate-crisis-lobby-group-api>
136. U.S. Chamber of Commerce, "Governance," <https://www.uschamber.com/about/governance>
137. OpenSecrets, "Client Profile: US Chamber of Commerce," <https://www.opensecrets.org/federal-lobbying/clients/summary?cycle=2022&id=D000019798&name=US+Chamber+of+Commerce>
138. Chevron, "lobbying and trade associations," <https://www.chevron.com/sustainability/governance/lobbying-and-trade-associations>
139. Based on data from OpenSecrets
140. Senator Whitehouse, "Whitehouse & Schatz Introduce Save Our Future Act To Charge Big Polluters For Emissions, Redirect Trillions to American Families and Communities Harmed by Pollution," June 6 2021, <https://www.whitehouse.senate.gov/news/release/whitehouse-and-schatz-introduce-save-our-future-act-to-charge-big-polluters-for-emissions-redirect-trillions-to-american-families-and-communities-harmed-by-pollution#:~:text=The%20Save%20Our%20Future%20Act%20provides%20a%20roadmap%20to%20cut,need%2C%E2%80%9D%20said%20Senator%20Schatz.>

141. Senator Whitehouse, "S.2085- Save Our Future Act," <https://www.congress.gov/bill/117th-congress/senate-bill/2085>
142. Julia Brownley, "Brownley Introduces Bill to Improve Oversight of Offshore Oil and Gas Pipelines," March 8 2023, <https://juliabrownley.house.gov/brownley-introduces-bill-to-improve-oversight-of-offshore-oil-and-gas-pipelines/>
143. United States Government Accountability Office, "Report to Congressional Requesters: Offshore Oil and Gas- Updated Regulations Needed to Improve Pipeline Oversight and Decommissioning," March 2021, Offshore Oil and Gas: Updated Regulations Needed to Improve Pipeline Oversight and Decommissioning, <https://www.gao.gov/assets/gao-21-293.pdf>
144. Chevron, "Exploration and production in North America," <https://www.chevron.com/operations/exploration-production/exploration-production-in-north-america#:~:text=Chevron%20is%20one%20of%20the,Caesar%20Tonga%20and%20Perdido%20fields.>
145. Julia Brownley, "Brownley Introduces Bill to Improve Oversight of Offshore Oil and Gas Pipelines," March 8 2023, <https://juliabrownley.house.gov/brownley-introduces-bill-to-improve-oversight-of-offshore-oil-and-gas-pipelines/>
146. International Energy Agency, "Section 45Q Credit for Carbon Oxide Sequestration," Nov 2022, <https://www.iea.org/policies/4986-section-45q-credit-for-carbon-oxide-sequestration>
147. Evan Halper, "How a pricey taxpayer gamble on carbon capture helps Big Oil," *The Washington Post*, Oct 9 2022, <https://www.washingtonpost.com/business/2022/10/09/carbon-capture-oil-gas/>
148. Kate Aronoff, "Why Is the Fossil Fuel Industry Praising the Inflation Reduction Act?" *New Republic*, March 10, 2023, <https://newrepublic.com/article/171086/fossil-fuel-industry-praising-inflation-reduction-act>
149. Chevron, "Chevron U.S.A. Lobbying Report: Q4 2022," <https://disclosurespreview.house.gov/ld/ldxmlrelease/2022/Q4/301443144.xml>
150. Avi Salzman, "Exxon and 3 Other Oil and Gas Companies That Could Benefit from Inflation Bill," *Barron's*, July 28 2022, <https://www.barrons.com/articles/exxon-chevron-occidental-inflation-bill-51659028312>
151. Alejandro de la Garza, "The Inflation Reduction Act Includes a Bonanza for the Carbon Capture Industry," *TIME*, Aug 11 2022, <https://time.com/6205570/inflation-reduction-act-carbon-capture/>
152. Inci Sayki and Jimmy Cloutier, "Oil and gas industry spent \$124.4 million on federal lobbying amid record profits in 2022," *OpenSecrets*, <https://www.opensecrets.org/news/2023/02/oil-and-gas-industry-spent-124-4-million-on-federal-lobbying-amid-record-profits-in-2022/>
153. Corporate Accountability, Global Forest Coalition, and Friends of the Earth International, "The Big Con: How Big Polluters are advancing a 'net zero' climate agenda to delay, deceive, and deny," June 2021, <https://corporateaccountability.org/resources/the-big-con-net-zero/>
154. Oliver Milman, "'Monster profits' for energy giants reveal a self-destructive fossil fuel resurgence," *The Guardian*, Feb 9 2023, <https://www.theguardian.com/environment/2023/feb/09/profits-energy-fossil-fuel-resurgence-climate-crisis-shell-exxon-bp-chevron-totalenergies>
155. "A Global Call for Climate Action Ahead of COP26," <https://www.realsolutions-not-netzero.org/cop26>
156. ActionAid, Corporate Accountability, Friends of the Earth International, Global Campaign to Demand Climate Justice, Third World Network, and What Next?, "NOT Zero: How 'net zero' targets disguise climate inaction- Joint technical briefing by climate justice organisations," October 2020, <https://corporateaccountability.org/wp-content/uploads/2020/10/NOT-ZERO-How-net-zero-targets-disguise-climate-inaction-FINAL.pdf>
157. ActionAid, Corporate Accountability, Friends of the Earth International, Global Campaign to Demand Climate Justice, Third World Network, and What Next?, "NOT Zero: How 'net zero' targets disguise climate inaction- Joint technical briefing by climate justice organisations," October 2020, <https://corporateaccountability.org/wp-content/uploads/2020/10/NOT-ZERO-How-net-zero-targets-disguise-climate-inaction-FINAL.pdf>
158. ActionAid, Corporate Accountability, Friends of the Earth International, Global Campaign to Demand Climate Justice, Third World Network, and What Next?, "NOT Zero: How 'net zero' targets disguise climate inaction- Joint technical briefing by climate justice organisations," October 2020, <https://corporateaccountability.org/wp-content/uploads/2020/10/NOT-ZERO-How-net-zero-targets-disguise-climate-inaction-FINAL.pdf>
159. "Joint civil society submission on establishing a UNFCCC Accountability Framework to protect against undue influence of polluting interests," August 17 2022, [https://corporateaccountability.org/wp-content/uploads/2022/08/Joint-civil-society-submission-on-COI-Aug-17-2022\\_.pdf](https://corporateaccountability.org/wp-content/uploads/2022/08/Joint-civil-society-submission-on-COI-Aug-17-2022_.pdf)

