



INFORME: Más del 70% de todos los créditos de carbono retirados recientemente en Brasil son problemáticos

Grandes corporaciones internacionales de diversos sectores utilizan compensaciones problemáticas provenientes de proyectos con base en Brasil

En junio de 2025, Corporate Accountability publicó su valoración de los mayores proyectos de compensación de carbono del mundo en 2024 en su informe “¿Diseñado para Fallar?”.¹ La investigación reveló que, a pesar de las continuas “reformas” del mercado voluntario de carbono (MVC), más de 47,7 millones de créditos de compensación problemáticos fueron retirados a través de 43 de los mayores proyectos de compensación del mundo en 2024, un volumen que representa casi una cuarta parte de todo el MVC en 2024.

Esta investigación proporcionó una instantánea crítica del MCV y de su eficacia en un momento de gran urgencia. Los mercados de carbono y las compensaciones de carbono continúan siendo promovidos y utilizados de forma constante por responsables de políticas públicas a nivel mundial y por el sector privado como un pilar central de la acción climática. Esto sigue ocurriendo a pesar de que el MVC no ha mostrado correlación con una disminución de las emisiones globales de gases de efecto invernadero (GEI) durante décadas.^{2,3} Investigaciones independientes realizadas por diversos expertos alrededor del mundo continúan exponiendo repetidamente las fallas, fracasos y daños asociados al mercado voluntario de carbono.⁴

En el momento de la publicación de esta investigación, la COP30 (la actual ronda de negociaciones climáticas de la ONU que comenzó el 10 de noviembre de 2025 en

Belém, Brasil) acababa de concluir. Incluso antes de comenzar, el escenario ya estaba preparado para que los mercados de carbono y los esquemas relacionados tuvieran un papel destacado en los distintos resultados esperados de la COP30,⁵⁶ mientras las formas significativas de financiamiento climático público continúan siendo sistemáticamente retenidas por los países del Norte Global y otros actores que se niegan a pagar su deuda climática. De manera similar, el avance hacia la eliminación progresiva y justa de los combustibles fósiles está lejos de reflejar la urgencia que la ciencia y las experiencias vividas muestran claramente que se necesita.

Este informe amplía los hallazgos de “¿Diseñado para Fallar?”, y analiza específicamente los mayores proyectos de compensación de carbono ubicados en Brasil, país anfitrión de la COP30, así como lo que la información pública disponible de los actores de la industria del MVC sugiere sobre la capacidad de estos proyectos para reducir de manera significativa las emisiones de GEI. Muchos de los mayores proyectos de compensación en Brasil también se encuentran entre los mayores proyectos de compensación dentro del MVC a nivel global. Por ejemplo, el año pasado Pacajai REDD+ fue el séptimo proyecto más grande del mundo por créditos retirados⁷, por lo que, si realmente pudiera contribuir a reducir emisiones de manera significativa, tendría una gran importancia para la acción climática regional y global.

Además, esta investigación revela algunos de los compradores corporativos más grandes y más reconocidos internacionalmente de compensaciones provenientes de estos proyectos.

Como subraya esta investigación, la mayoría de los mayores proyectos de compensación de carbono ubicados en Brasil no constituyen una forma confiable de reducir las emisiones globales de GEI, y por lo tanto no deberían ser utilizados por corporaciones u otros actores como un medio para cumplir sus compromisos y actividades de reducción de emisiones.

Casi el 75% de los créditos provenientes de los 50 mayores proyectos de compensación de carbono en Brasil son “problemáticos” y no deberían considerarse confiables para lograr reducciones de emisiones

Hasta noviembre de 2025, Brasil alberga cerca de 300 proyectos activos de compensación de carbono, que abarcan desde silvicultura y uso del suelo, energías

renovables y gestión de residuos, hasta eficiencia energética, captura de carbono, entre otros.

De acuerdo con datos de la base de datos AlliedOffsets,⁸ 136 de estos proyectos activos en Brasil retiraron un total de 22,2 millones de créditos entre enero de 2024 y junio de 2025. Esta investigación se centra en los 50 proyectos principales según el volumen de créditos retirados, los cuales representan el 95% (21,2 millones) de todos los créditos retirados en Brasil durante este período.

De estos 50 proyectos principales, 32 proyectos (es decir, el 64%) son problemáticos, lo que significa que no se debería confiar en ellos para lograr las reducciones de emisiones prometidas. Estos proyectos y las compensaciones asociadas se consideran problemáticos porque la agencia de calificación BeZero —alineada con la industria del mercado voluntario de carbono (MVC)— los clasifica con una probabilidad “moderada”, “moderadamente baja”, “baja”, “muy baja” o “la más baja” de “lograr la evitación o eliminación de 1 tonelada de CO₂e”,⁹ y/o porque fueron evaluados y rechazados por los Principios Básicos del Carbono¹⁰ (ver Metodología).

La Tabla 1 a continuación enumera estos 32 proyectos problemáticos ubicados en Brasil y el número de créditos retirados de ellos entre enero de 2024 y junio de 2025. En conjunto, estos proyectos retiraron 15,7 millones de compensaciones durante este período, lo que representa el 71% de todas las compensaciones retiradas en Brasil en ese lapso.

Tabla 1: Treinta y dos de los 50 principales proyectos de compensación de carbono en Brasil emitieron créditos problemáticos que no deberían considerarse confiables para reducir emisiones.

Clasificación del proyecto según el volumen de créditos retirados	Nombre del proyecto	Créditos Retirados (enero 2024-junio 2025)	Calificación de BeZero	¿Rechazado por los CCP (Principios Básicos del Carbono)?	¿Problemático?
1	The Envira Amazonia Project - A Tropical Forest Conservation Project in Acre, Brazil	3,131,638	BBB		Sí
2	Pacajai REDD+ Project	2,294,674	C		Sí
4	Brazilian PoA for NAMA incentivized NCRE Projects	1,162,266	No	Rechazado	Sí
5	BAESA Project	1,133,284	C	Rechazado	Sí
6	Foz do Chapecão ³ Project	1,089,300	C	Rechazado	Sí
7	Grid connected electricity generation from renewable source: Windfarm Complex União dos Ventos, Serveng Civilsan S.A.	1,039,155	No	Rechazado	Sí
8	VTRM Renewable Energy	778,937	No	Rechazado	Sí
9	Manoia REDD+ Project	688,154	BBB		Sí

11	UNITOR REDD+ PROJECT	590,873	BBB		Sí
15	VTRM Renewable Energy 2	365,812	B	Rechazado	Sí
16	Ecomapua Amazon REDD Project	335,405	C		Sí
17	ABC Norte REDD Project	294,821	BB		Sí
18	FLORESTAL SANTA MARIA PROJECT	291,476	C		Sí
19	JARI/AMAPÁ REDD+ PROJECT	272,228	B		Sí
22	Cikel Brazilian Amazon REDD APD Project Avoiding Planned Deforestation	208,428	BB		Sí
23	Avoided Conversion Cerrado	204,108	BBB		Sí
25	The Valparaiso Project	189,552	B		Sí
28	RMDLT Portel - Para REDD Project	166,612	C		Sí
29	ARAPUtanga Centrais ELÁtricas S. A. - ARAPUCEL - Small Hydroelectric Power Plants Project	156,341	No	Rechazado	Sí
31	Cenol and Telha Forte Ceramics Switching Fuel Project	153,538	No	Rechazado	Sí
33	Agrocortex REDD Project	133,796	C		Sí
34	The Serra do Amolar REDD+ Project	129,131	BB		Sí
35	Rio Anapu-Pacaja REDD Project	113,597	BB		Sí
36	Jirau Hydro Power Plant	110,750	No	Rechazado	Sí
37	The Russas Project	110,698	B		Sí
38	Engenheiro Ernesto Jorge Dreher and Engenheiro Henrique Kotzian SHPs VCS Project (JUN1120)	104,615	No	Rechazado	Sí
40	Curva dos Ventos Wind Farms	98,896	No	Rechazado	Sí
42	Delta do ParnaÁba Wind Power Plant Complex CDM Project Activity.	80,816	No	Rechazado	Sí
43	FundÁo-Santa Clara Energetic Complex Project (FSCECP)	78,743	No	Rechazado	Sí
45	Electricity generation from renewable sources - Windfarms Santa Clara I, Santa Clara II, Santa Clara III, Santa Clara IV, Santa Clara V, Santa Clara VI and Eurus VI	70,298	No	Rechazado	Sí
46	MaÁsa REDD+ Project	69,087	D		Sí
50	ESTRE Pedreira Landfill GÁs Project (EPLGP)	60,145	No	Rechazado	Sí
	Total	15,707,174			

Fuente: Análisis de Corporate Accountability utilizando datos de la base de datos AlliedOffsets, BeZero Ratings y los Principios Básicos del Carbono. Calificaciones vigentes a noviembre de 2025.¹¹

Verra alberga la mayoría de los proyectos problemáticos, pero no es el único actor

Verra, el mayor registro de compensaciones de carbono del mundo, alberga la mayoría (23) de estos 32 proyectos problemáticos (ver Tabla 2), que representan 12,8 millones de compensaciones de carbono retiradas entre enero de 2024 y junio de 2025. Verra continúa recibiendo críticas significativas por repetidas preocupaciones sobre la integridad de sus proyectos,^{12 13 14 15} a pesar de los recientes intentos de asegurar a los inversionistas que se están cerrando las brechas existentes.¹⁶

Los nueve proyectos restantes (que representan 2,9 millones de compensaciones retiradas en este período) están alojados en el Mecanismo de Desarrollo Limpio (MDL). El MDL tiene un historial notoriamente problemático de albergar proyectos que carecen de reducciones de emisiones reales, medibles y adicionales, e incluso se ha estimado que podría haber aumentado las emisiones globales en 6,1 mil millones de toneladas de dióxido de carbono mediante la aprobación de compensaciones sin valor real.¹⁷

Tabla 2: Verra y el MDL comparten el alojamiento de los 32 proyectos problemáticos ubicados en Brasil.

Créditos Retirados (enero 2024-junio 2025)	
Verra	12849764
Silvicultura y Uso del Suelo	9224278
REDD	9020170
The Envira Amazonia Project - A Tropical Forest Conservation Project in Acre, Brazil	3131638
Pacajai REDD+ Project	2294674
Manoa REDD+ Project	688154
UNITOR REDD+ PROJECT	590873
Ecomapua Amazon REDD Project	335405
ABC Norte REDD Project	294821
FLORESTAL SANTA MARIA PROJECT	291476
JARI/AMAPÁ REDD+ PROJECT	272228
Cikel Brazilian Amazon REDD APD Project Avoiding Planned Deforestation	208428
The Valparaiso Project	189552
RMDLT Portel - Para REDD Project	166612
Agrocortex REDD Project	133796
The Serra do Amolar REDD+ Project	129131
Rio Anapu-Pacaja REDD Project	113597
The Russas Project	110698
Maãsa REDD+ Project	69087
AcoGS	204108
Avoided Conversion Cerrado	204108
Energías Renovables	3471948
Hidroeléctricas	2327199
BAESA Project	1133284
Foz do Chapecá ³ Project	1089300
Engenheiro Ernesto Jorge Dreher and Engenheiro Henrique Kotzian SHPs VCS Project (JUN1120)	104615

Viento	1144749
VTRM Renewable Energy	778937
VTRM Renewable Energy 2	365812
Eficiencia energética / Cambio de Combustible	153538
(blank)	153538
Cenol and Telha Forte Ceramics Switching Fuel Project	153538
Mecanismo de Desarrollo Limpio	2857410
Energías Renovables	2797265
Vientos	1289165
Grid connected electricity generation from renewable source: Windfarm Complex União dos Ventos, Serveng Civilsan S.A.	1039155
Curva dos Ventos Wind Farms	98896
Delta do Parnaíba Wind Power Plant Complex CDM Project Activity.	80816
Electricity generation from renewable sources - Windfarms Santa Clara I, Santa Clara II, Santa Clara III, Santa Clara IV, Santa Clara V, Santa Clara VI and Eurus VI	70298
Solar, Wind	1162266
Brazilian PoA for NAMA incentivized NCRE Projects	1162266
Hidroeléctricas	345834
ARAPUtanga Centrais ELétricas S. A. - ARAPUCEL - Small Hydroelectric Power Plants Project	156341
Jirau Hydro Power Plant	110750
Fundão-Santa Clara Energetic Complex Project (FSCECP)	78743
Energías renovables, Gestión de Residuos	60145
Biomass Energy, Landfill Gas	60145
ESTRE Pedreira Landfill Gás Project (EPLGP)	60145
Grand Total	15707174

Fuente: Análisis de Corporate Accountability utilizando datos de la base de datos AlliedOffsets, BeZero Ratings y los Principios Básicos del Carbono.

Grandes corporaciones internacionales de diversos sectores utilizan compensaciones problemáticas provenientes de proyectos basados en Brasil

Algunas de las mayores corporaciones del mundo y actores clave de distintas industrias retiraron compensaciones provenientes de estos proyectos problemáticos en 2024 y 2025. La Tabla 3 resume algunas de las corporaciones más reconocidas internacionalmente —marcas ampliamente conocidas— y el volumen de compensaciones que retiraron entre enero de 2024 y junio de 2025 para contabilizarlas como parte de sus respectivas reducciones de emisiones.

Varias empresas líderes de la industria del petróleo y el gas hicieron un uso considerable de estos proyectos problemáticos. Petrobras retiró casi 200.000 créditos de estos proyectos problemáticos en Brasil durante este período. Shell retiró aproximadamente 66.500 créditos y Equinor cerca de 21.000. Varias firmas de consultoría también utilizaron estas compensaciones problemáticas, entre ellas EY (casi 179.000 créditos), BCG (alrededor de 90.000 créditos) y KPMG y Deloitte (ambas retiraron alrededor de 5.500 créditos).

Tabla 3: Ejemplos de grandes corporaciones que utilizaron créditos problemáticos provenientes de proyectos basados en Brasil entre enero de 2024 y junio de 2025.

Nombre de la corporación	Suma del volumen de créditos retirados (enero de 2024 – junio de 2025)
Petrobras	199718
EY	178978
BlackRock	137039
BCG	90393
Shell	66484
Barilla	33555
Philip Morris	28232
Equinor	20933
Uber	15913
SWIFT	14786
Mastercard	11447
S&P Global	8000
KPMG	5585
Deloitte	5453
Engie	2485
Yamaha Motor	1947
Dell	1388
Grand Total	822336

Fuente: Datos de la base de datos AlliedOffsets.

Conclusión: ¿Por qué se sigue confiando en compensaciones problemáticas en Brasil y en otros lugares para algo que no pueden cumplir?

Este informe breve refuerza el mensaje central del reporte “¿Diseñado para Fallar?”.¹⁸ publicado a principios de este año: la evidencia muestra que las compensaciones de carbono y el mercado voluntario de carbono (MVC) continúan siendo una forma poco confiable de acción climática. Aunque el MVC ha atravesado múltiples rondas de “reformas” y “actualizaciones”, la investigación y los datos producidos por expertos de todo el mundo siguen mostrando que estas medidas no son suficientes para tapan el agujero de un barco que se está hundiendo.

Ya sea en Brasil o en cualquier otra parte del mundo, la evidencia continúa sugiriendo que los principales proyectos de compensación de carbono no constituyen una vía comprobada, significativa ni permanente para reducir las emisiones globales.

Tras la COP30, los inversionistas y defensores del MVC deben enfrentar preguntas críticas para encontrar un camino hacia adelante frente a la crisis climática, como por ejemplo:

- ¿Por qué tantos proyectos que incluso actores de la industria del MVC consideran poco probables de generar reducciones de emisiones siguen siendo tan populares?
- ¿Por qué los compradores del MVC y los responsables de políticas públicas asumen tanta responsabilidad al participar en el MVC?
- ¿Quién es responsable de las repetidas fallas de los “mecanismos de control y equilibrio” dentro del MVC?
- ¿Por qué intentar resolver una crisis global con un marco que genera aún más inequidad y daño?

Metodología

1. Los 50 principales proyectos de compensación de carbono por volumen de créditos retirados con base en Brasil para el período de enero de 2024 a junio de 2025 se determinaron utilizando datos de la base de datos AlliedOffsets.
2. Los proyectos que, al momento de la investigación (noviembre de 2025), contaban con calificaciones públicas de BeZero de BBB o inferiores tenían, según BeZero, una probabilidad “moderada”, “moderadamente baja”, “baja”, “muy baja” o “la más baja” de “lograr la evitación o eliminación de 1 tonelada de CO₂e”.^{19 20} Estos proyectos y las compensaciones asociadas se consideraron “problemáticos”, ya que no pueden garantizar que la compensación de emisiones realmente ocurra. Para más detalles sobre esta metodología y su justificación, así como sobre las limitaciones y supuestos de este enfoque, consulte la Metodología en la página 36 del informe “Built to Fail?”.²¹
3. Para este informe breve, los proyectos que también han sido evaluados y rechazados por los Principios Básicos del Carbono²² de la industria también se consideraron “problemáticos”. Si bien esto no constituye un respaldo a los Principios Básicos del Carbono ni a la metodología

de BeZero, ambos son utilizados con frecuencia por diversos actores de la industria del mercado voluntario de carbono (MVC) y, según nuestra experiencia, son generalmente reconocidos por los distintos actores del MVC como algunas de las evaluaciones más respetadas de la industria sobre el desempeño de las compensaciones.

La comunicación directa con los actores mencionados en esta publicación estuvo fuera del alcance de esta investigación y, según nuestra experiencia trabajando con múltiples aliados de la sociedad civil, no es una práctica común ni estandarizada para la sociedad civil en general; no obstante, alentamos a cualquier medio de comunicación que cubra esta investigación a hacerlo. Asimismo, invitamos a quienes se mencionan en esta publicación a compartir con nosotros cualquier información o evidencia que pueda aclarar cómo se asegura exactamente la eficacia y la integridad ambiental de estas compensaciones del mercado voluntario de carbono, o a proporcionar información verificable que arroje luz sobre las preguntas y preocupaciones planteadas en esta investigación.

Investigado y escrito por: Adrien Tofighi-Niaki y Rachel Rose Jackson.

Con agradecimientos a: Ashka Naik.

Noviembre de 2025

Copyright 2025 Corporate Accountability. Todos los derechos reservados.

Agradecemos a todas nuestras personas financiadoras, donantes y miembros por su compromiso continuo con nuestra misión y nuestro trabajo a lo largo de los años. Sobre todo, sin la colaboración de nuestros aliados en todo el mundo, no podríamos llevar a cabo nuestra investigación, incidencia en políticas públicas ni campañas. A ellos les estamos profundamente agradecidos, ya que continúan desafiando con firmeza todas las formas de injusticia desde las bases y en la primera línea de los territorios.

Declaración de conflicto de intereses: Ni Corporate Accountability ni las personas autoras tienen conflictos de interés que declarar. Corporate Accountability no recibe financiamiento de corporaciones ni de gobiernos. La organización se financia principalmente a través de aportes individuales y fundaciones cuidadosamente evaluadas.

Todo el contenido refleja los datos más recientes disponibles durante el período de investigación (septiembre–noviembre de 2025).

References

¹ Corporate Accountability. “Built to Fail? World’s largest carbon offset projects unlikely to deliver promised emissions reductions despite reforms,” June 2025.

<https://corporateaccountability.org/resources/built-to-fail-carbon-offset-projects/>

² Hausfather, Zeke. “Analysis: Global CO2 Emissions Will Reach New High in 2024 Despite Slower Growth.” *Carbon Brief*, November 2024. <https://www.carbonbrief.org/analysis-global-co2-emissions-will-reach-new-high-in-2024-despite-slower-growth/>.

³ Gabbatiss, J. et al. “In-depth Q&A: Can ‘carbon offsets’ help to tackle climate change?” *Carbon Brief*, September 2023. <https://interactive.carbonbrief.org/carbon-offsets-2023/index.html>.

⁴ (See Annex 3) Corporate Accountability. “Built to Fail? World’s largest carbon offset projects unlikely to deliver promised emissions reductions despite reforms,” June 2025.

<https://corporateaccountability.org/resources/built-to-fail-carbon-offset-projects/>

- ⁵ Government of Brazil. October 2025. “Brazil Proposes Global Integration of Carbon Markets at COP30.” *COP30 Presidency*. <https://cop30.br/en/news-about-cop30/brazil-proposes-global-integration-of-carbon-markets-at-cop30>
- ⁶ Carbon Market Watch. COP30: No to misusing carbon markets to camouflage climate inaction. November, 2025. <https://carbonmarketwatch.org/2025/11/04/cop30-no-to-misusing-carbon-markets-to-camouflage-climate-inaction/#:~:text=At%20the%20COP30%20climate%20conference,no%20replacement%20for%20climate%20finance.>
- ⁷ Corporate Accountability. “Built to Fail? World’s largest carbon offset projects unlikely to deliver promised emissions reductions despite reforms,” June 2025. <https://corporateaccountability.org/resources/built-to-fail-carbon-offset-projects/>
- ⁸ Allied Offsets. <https://alliedoffsets.com>
- ⁹ BeZero Carbon. “Ex post methodology: BeZero Carbon Ratings, Version 2.0.” Accessed May 15, 2025. <https://assets.bezerocarbonmarkets.com/f/179543/x/5e5fbb82e3/ex-post-methodology-bezero-carbon-ratings.pdf>
- ¹⁰ Integrity Council for the Voluntary Carbon Market. “Core Carbon Principles.” ICVCM, 2024. <https://icvcm.org/core-carbon-principles/>
- ¹¹ The ESTRE Pedreira Landfill Gas Project (EPLGP) contains two methodologies – ACM0001 and ACM0002. The latter has been rejected by CCP, rendering the project unreliable.
- ¹² Carrington, Damian. “Revealed: More Than 90% of Rainforest Carbon Offsets By Biggest Certifier Are Worthless, Analysis Shows.” *The Guardian*, January 18, 2023. [https://www.theguardian.com/environment/2023/jan/18/revealed-forest-carbon-offsets-biggest-provider-worthless-verra-aoe.](https://www.theguardian.com/environment/2023/jan/18/revealed-forest-carbon-offsets-biggest-provider-worthless-verra-aoe)
- ¹³ Lakhani, Nina. “Revealed: Top Carbon Offset Projects May Not Cut Planet-Heating Emissions.” *The Guardian*, September 19 2023. [https://www.theguardian.com/environment/2023/sep/19/do-carbon-credit-reduce-emissions-greenhouse-gases.](https://www.theguardian.com/environment/2023/sep/19/do-carbon-credit-reduce-emissions-greenhouse-gases)
- ¹⁴ Civillini, Matteo. “Verra’s Revamped Forest Offset Programme Comes under Fire.” *Climate Home News*, May 4, 2023. [https://www.climatechangenews.com/2023/05/04/verras-revamped-forest-offset-programme-comes-under-fire/.](https://www.climatechangenews.com/2023/05/04/verras-revamped-forest-offset-programme-comes-under-fire/)
- ¹⁵ Harlan, Chico. “How One Company’s Plan to Help the Planet Went off the Rails.” *The Washington Post*, August 24 2024. [https://www.washingtonpost.com/climate-environment/2024/08/24/carbon-credits-cook-stoves-africa/.](https://www.washingtonpost.com/climate-environment/2024/08/24/carbon-credits-cook-stoves-africa/)
- ¹⁶ Verra. “Verra Launches New Era of Forest Protection with Transformative REDD Methodology.” Verra News Release, November 27, 2023. [https://verra.org/verra-launches-new-era-of-forest-protection-with-transformative-redd-methodology/.](https://verra.org/verra-launches-new-era-of-forest-protection-with-transformative-redd-methodology/)
- ¹⁷ Corporate Accountability. “Built to Fail? World’s largest carbon offset projects unlikely to deliver promised emissions reductions despite reforms,” June 2025. <https://corporateaccountability.org/resources/built-to-fail-carbon-offset-projects/>
- ¹⁸ Corporate Accountability. “Built to Fail? World’s largest carbon offset projects unlikely to deliver promised emissions reductions despite reforms,” June 2025. <https://corporateaccountability.org/resources/built-to-fail-carbon-offset-projects/>
- ¹⁹ BeZero Carbon. “Ex post methodology: BeZero Carbon Ratings, Version 2.0.” Accessed May 15, 2025. <https://assets.bezerocarbonmarkets.com/f/179543/x/5e5fbb82e3/ex-post-methodology-bezero-carbon-ratings.pdf>
- ²⁰ BeZero Carbon. 2023. “Our New Rating Scale Explained.” *Insights*. March 2023. [https://bezerocarbon.com/insights/our-new-rating-scale-explained.](https://bezerocarbon.com/insights/our-new-rating-scale-explained)
- ²¹ Corporate Accountability. “Built to Fail? World’s largest carbon offset projects unlikely to deliver promised emissions reductions despite reforms,” June 2025. <https://corporateaccountability.org/resources/built-to-fail-carbon-offset-projects/>
- ²² Integrity Council for the Voluntary Carbon Market. “The Core Carbon Principles.” Accessed November 5, 2025. [https://icvcm.org/core-carbon-principles/.](https://icvcm.org/core-carbon-principles/)